к делу № 1-46-10/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 22 июня 2017 года

Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым

в составе

председательствующего – мирового судьи Чича Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Присмотрова А.П.,

подсудимого Белявского В.В.,

защитника подсудимого Белявского В.В. – адвоката Ткаченко В.М., предъявившего удостоверение № */изъято/*  и ордер № */изъято/*  от 9 июня 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Белявского В.В.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, */изъято/*, зарегистрированного и проживающего по адресу: */изъято/*, */изъято/*, имеющего */изъято/*, */изъято/*, ранее судимого:

- */изъято/*;

- */изъято/*;

- */изъято/*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Белявский В.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.175 УК РФ, - заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около 13 часов 00 минут 10 марта 2017 года Белявский В.В., находясь на участке местности, расположенном по адресу: */изъято/*, имея умысел на незаконный сбыт похищенного имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью извлечения материальной выгоды продал */изъято/* за денежные средства в сумме 2 500 рублей планшет марки «Irbis TZ48 8 Gb G» имей 1: */изъято/*, имей 2: */изъято/* стоимостью 2 790 рублей, заведомо зная, что данный планшет 9 марта 2017 года был похищен */изъято/* у */изъято/*

Действия Белявского В.В. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.175 УК РФ как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В судебном заседании подсудимый Белявский В.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину, раскаялся.

Государственный обвинитель не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя, не возражавшего против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Белявский В.В., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно заявлением и показаниями */изъято/* (л.д. 13-14), показаниями */изъято/* (л.д. 15-16), показаниями самого Белявского В.В. (л.д. 17, 41-43), свидетеля */изъято/* (л.д. 32-33), протоколом очной ставки между */изъято/* и Белявским В.В. (л.д. 18-19), протоколами осмотра предметов (л.д. 23-24, 25), а также протоколом явки с повинной Белявского В.В. (л.д. 29), подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Белявского В.В. следует квалифицировать по ч.1 ст.175 УК РФ как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Белявского В.В. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Белявского В.В. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Белявский В.В. по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, на диспансерном учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, что расценивается судом как обстоятельства, характеризующее личность подсудимого.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Белявский В.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.175 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ и лишения свободы.

Назначение наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении неработающего подсудимого.

Назначение наказания в виде исправительных работ, принудительных работ либо лишения свободы суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающего и отсутствия отягчающих обстоятельств.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Белявскому В.В. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ и ч.6 ст.2269 УПК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

При назначении наказания судом также принимается во внимание, что Белявский В.В. ранее привлекался к уголовной ответственности за преступления, которые совершил будучи несовершеннолетним, наличие судимости за данные преступления, а также совершение Белявским В.В. нового преступления в период условно-досрочного освобождения.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что Белявским В.В. совершено умышленное преступление небольшой тяжести, с учетом положений п.«б» ч.7 ст.79 УК РФ суд считает возможным сохранить условно-досрочное освобождение подсудимого по постановлению */изъято/* от */изъято/* и определить исполнение данного постановления независимо назначаемого наказания.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Белявского В.В.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 160 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Постановление */изъято/* от */изъято/* года об условного-досрочном освобождении Белявского В.В. на неотбытый срок 1 год 6 месяцев 3 дня исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Белявскому В.В., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: планшет марки «Irbis TZ48 8 Gb G» имей 1: */изъято/*, имей 2: */изъято/* – считать возвращенным по принадлежности */изъято/*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Председательствующий Х.И. Чич