к делу № 1-46-11/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 21 июня 2017 года

Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым

в составе

председательствующего – мирового судьи Чича Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи младшего советника юстиции Сербина А.В.,

подсудимого Киреенко В.В.,

защитника подсудимого Киреенко В.В. – адвоката Душаева Р.Ш., предъявившего удостоверение № */изъято/* и ордер № */изъято/* от 25 мая 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Киреенко В.В.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, */изъято/*, зарегистрированного по адресу: */изъято/*, проживающего по адресу: */изъято/*, */изъято/*, не имеющего судимости, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Киреенко В.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В период времени с 8 часов 30 минут до 10 часов 00 минут 14 апреля 2017 года Киреенко В.В., находясь в неустановленном автомобиле, вблизи остановки общественного транспорта */изъято/*, расположенной по */изъято/*, под предлогом осуществления звонка попросил у */изъято/* мобильный телефон «Asus Zenfone Go ZC500TG» в корпусе черного цвета, после чего отправился по месту своего проживания по адресу: */изъято/*, где у него возник умысел на хищение чужого имущества. Воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, Киреенко В.В. тайно похитил мобильный телефон «Asus Zenfone Go ZC500TG» в корпусе черного цвета стоимостью 7 000 рублей, принадлежащий */изъято/*., а также сим-карту оператора МТС, не представляющую материальной ценности, и распорядился им по своему усмотрению, тем самым причинив */изъято/* материальный ущерб на указанную сумму.

Действия Киреенко В.В. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Киреенко В.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину, просил рассмотреть дело в особом порядке.

Государственный обвинитель Сербин А.В. и потерпевший */изъято/* не возражали относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Киреенко В.В., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно показаниями самого Киреенко В.В. (л.д. 68-69), потерпевшего */изъято/* (л.д. 28-30), свидетеля */изъято/* (л.д. 42-45), свидетеля */изъято/* (л.д. 51-54), заявлением */изъято/* (л.д. 6), протоколом явки с повинной (л.д. 19), а также протоколами осмотра предметов (л.д. 20-23, 32-35), подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Киреенко В.В. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Киреенко В.В. в соответствии с п.п. «г» и «и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает наличие малолетних детей у виновного и явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Киреенко В.В. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Киреенко В.В. по месту жительства характеризуется */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, что расценивается судом как обстоятельства, характеризующее личность подсудимого.

Согласно заключению эксперта № */изъято/* от 24 мая 2017 года Киреенко В.В. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время инкриминируемого деяния, не страдал и не страдает в настоящее время; при совершении инкриминируемого деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного судопроизводства; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается; */изъято/*.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы суд признает Киреенко В.В. вменяемым, так как оснований для иного вывода не имеется.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Киреенко В.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Назначение наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении неработающего подсудимого, на иждивении которого имеются малолетние дети.

Назначение наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы либо принудительных работ суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимому Киреенко В.В. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Киреенко В.В. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ и ч.6 ст.2269 УПК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Киреенко В.В.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 280 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Киреенко В.В., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: мобильный телефон «Asus Zenfone Go ZC500TG» в корпусе черного цвета – считать возвращенным по принадлежности потерпевшему */изъято/*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Председательствующий Х.И. Чич