к делу № 1-46-12/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 28 июня 2017 года

Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым

в составе

председательствующего – мирового судьи Чича Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Керчи младшего советника юстиции Шубенкиной Т.А.,

подсудимого Лопухина Д.В.,

защитника подсудимого Лопухина Д.В. – адвоката Ткаченко В.М., предъявившего удостоверение № */изъято/* и ордер № */изъято/*от 28 июня 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Лопухина Д.В.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, */изъято/*, зарегистрированного и проживающего по адресу: */изъято/*, имеющего */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Лопухин Д.В. совершил преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ, то есть управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Постановлением Керченского городского суда Республики Крым от 26 мая 2016 года, вступившим в законную силу 7 июня 2016 года, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Лопухин Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 00 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Однако, Лопухин Д.В., действуя в нарушение п.2.7 ПДД РФ, в соответствии с которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, п.2.1.1 ПДД РФ, исходя из которого водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, примерно в 21 час 15 минут 2 февраля 2017 года, осознавая общественно опасный характер своих действий, ставящих под угрозу безопасность движения, будучи в состоянии опьянения умышленно управлял транспортным средством */изъято/* г.р.з. */изъято/*, передвигаясь по автодороге, проходящей */изъято/*, где около */изъято/* был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи.

Около 21 часа 37 минут 2 февраля 2017 года Лопухин Д.В., находясь по вышеуказанному адресу, в присутствии понятых на законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования дал свое согласие, после чего в период времени с 22 часов 50 минут до 23 часов 40 минут 2 февраля 2017 года прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № */изъято/* от 2 февраля 2017 года и медицинского заключения от 17 февраля 2017 года у Лопухина Д.В. установлено состояние опьянения.

Действия Лопухина Д.В. в ходе дознания квалифицированы по ст.264.1 УК РФ – управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый Лопухин Д.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, просил рассмотреть дело в особом порядке.

Государственный обвинитель Шубенкина Т.А. не возражала относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя, не возражавшего против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Лопухин Д.В., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка принятия судебного решения.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Лопухина Д.В. следует квалифицировать по ст.264.1 УК РФ как управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Лопухина Д.В. в соответствии с п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает */изъято/*.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Лопухина Д.В., суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Лопухина Д.В. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Лопухин Д.В. по месту жительства характеризуется */изъято/*, что расценивается судом как обстоятельства, характеризующее личность подсудимого.

Согласно заключению эксперта № */изъято/* от 22 мая 2017 года Лопухин Д.В. */изъято/*; при совершении инкриминируемого деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного судопроизводства; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается; */изъято/*.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы суд признает Лопухина Д.В. вменяемым, так как оснований для иного вывода не имеется.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Лопухин Д.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ст.264.1 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительных работ на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишения свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Назначение основного наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении подсудимого, на иждивении которого находится малолетний ребенок, так как данная мера наказания может негативно отразиться на условиях жизни последнего.

Назначение основного наказания в виде принудительных работ суд считает чрезмерно суровым ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, а также личности виновного, который ранее не судим.

Основное наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимому Лопухину Д.В. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Лопухину Д.В. наказания в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Лопухина Д.В.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 100 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на один год восемь месяцев.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Лопухину Д.В., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Председательствующий Х.И. Чич