к делу № 1-46-17/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 8 августа 2017 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи младшего советника юстиции Сербина А.В.,

подсудимого Харитонова Н.А.,

защитника подсудимого Харитонова Н.А. – адвоката Беличенко В.В., предъявившего удостоверение № 1148 и ордер № 141 от 7 августа 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Харитонова Н.А.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, */изъято/*, зарегистрированного по адресу: */изъято/*, проживающего по адресу: */изъято/*, имеющего */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Харитонов Н.А. совершил преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Харитонов Н.А. в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ, на основании которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность дорожного движения, п.2.1.1 Правил дорожного движения РФ, на основании которого водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на управление транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, около 01 часа 21 минуты 28 мая 2017 года, имея умысел на нарушение Правил дорожного движения РФ, осознавая общественно опасных характер своих действий, ставящих под угрозу безопасность движения, передвигаясь по автодороге, проходящей в районе */изъято/*, управлял автомобилем */изъято/* г.р.з. */изъято/* и был остановлен находящимися поблизости сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, после чего в присутствии понятых было пройдено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения – анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Drager» № 6810, по результатам которого установлено, что в выдыхаемом Харитоновым Н.А. воздухе имеется наличие этилового спирта, равного 0,25 мг/л, что согласно примечанию к ст.12.8 КоАП РФ превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха, в связи с чем в отношении Харитонова Н.А. был составлен протокол об административной правонарушении по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ.

В тоже время установлено, что Харитонов Н.А. ранее подвергался административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, 24 января 2017 года мировым судьей судебного участка */изъято/* по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством на один год и десять месяцев.

Действия Харитонова Н.А. в ходе дознания квалифицированы по ст.264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Харитонов Н.А. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, просил рассмотреть дело в особом порядке.

Защитник Беличенко В.В. поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель Сербин А.В. не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя, не возражавшего против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Харитонов Н.А., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Харитонова Н.А. следует квалифицировать по ст.264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Харитонова Н.А. в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ, судом не установлено.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Харитонова Н.А., суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Харитонова Н.А. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Харитонов Н.А. по месту проживания характеризуется */изъято/*, */изъято/*

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Харитонов Н.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ст.264.1 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительных работ на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишения свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Назначение основного наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении подсудимого, так как данная мера наказания может негативно отразиться на условиях жизни последнего.

Назначение основного наказания в виде принудительных работ суд считает чрезмерно суровым ввиду наличия смягчающего и отсутствия отягчающих обстоятельств, а также личности виновного, который ранее не судим.

Основное наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимому Харитонову Н.А. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Харитонову Н.А. наказания в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Харитонова Н.А.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 140 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Харитонову Н.А., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич