к делу № 1-46-21/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Керчь 12 сентября 2018 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – исполняющего обязанности Керченского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры младшего советника юстиции Агуреева П.В.,

потерпевшего */изъято/*,

подсудимого Холода А.И.,

защитника подсудимого Холода А.И. – адвоката Франкевича В.Е., предъявившего удостоверение № */изъято/* и ордер № */изъято/*от 12 сентября 2018 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Холода А.И.** */изъято/*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Холоду А.И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Около 12 часов 20 минут 7 июня 2018 года Холод А.И., находясь в */изъято/*, расположенного на территории */изъято/* по адресу: */изъято/*, действуя умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями, тайно похитил ноутбук марки */изъято/* с зарядным устройством, стоимость которых составляет 5 000 рублей, портативное зарядное устройство */изъято/* с USB-переходником, стоимость которого составляет 1 500 рублей, беспроводные наушники */изъято/*, стоимость которых составляет 3 500 рублей, принадлежащие */изъято/*, общей стоимостью похищенного имущества на сумму 10 000 рублей, которыми распорядился по своему усмотрению.

Действия Холода А.И. квалифицированы органом дознания по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший */изъято/* ходатайствовал о прекращении уголовного дела в отношении Холода А.И. за примирением сторон, в котором указал свое желание примириться с подсудимым, так как причиненные ему материальный вред возмещен; претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый Холод А.И. поддержал указанное ходатайство и пояснил, что он полностью признает свою вину, приносит извинения за содеянное; просит удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела.

Защитник Франкевич В.Е. поддержал ходатайство потерпевшего и просил его удовлетворить.

Государственный обвинитель Агуреев П.В. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Суд, исследовав доводы ходатайства потерпевшего, мнение участников процесса по данному вопросу, исследовав материалы дела, относящиеся к ходатайству, приходит к следующему.

Нормами ст.25 УПК РФ определено, что суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Из материалов дела следует, что подсудимый Холод А.И. впервые совершил преступление небольшой тяжести, признал свою вину в предъявленном обвинении полностью, потерпевший не имеет к нему претензии и ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что обстоятельств, препятствующих удовлетворению ходатайства потерпевшего и прекращению уголовного дела, не имеется.

На основании ч.3 ст.24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ при вынесении постановления о прекращении уголовного дела решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст. 25, 212, 213, 254, 256 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить ходатайство /изъято/ о прекращении уголовного дела в отношении Холода А.И..

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Холода А.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, то есть в связи с примирением сторон.

До вступления настоящего постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Холода А.И., оставить без изменения, а по вступлению постановления в законную силу данную меру пресечения отменить.

Вещественные доказательства: ноутбук марки /изъято/, зарядное устройство к ноутбуку марки /изъято/, портативное зарядное устройство /изъято/с USB-переходником, принадлежащие потерпевшему /изъято/ и переданные последнему под расписку, – считать возвращенными по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«11» октября 2018 г.