Дело № 1-46-26/2022

УИД: 91МS0046-01-2022-002207-90

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 ноября 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Полищук Е.Д.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Керчи Петрова Р.В.,

подсудимого Гонтарь А.В.,

защитника адвоката Узлякова И.И., представившего удостоверение

№ 1682 от 28.04.2018, ордер № 541 от 07.11.2022,

потерпевшей Истоминой В.А.,

при секретаре Приходько Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении

Гонтарь Анатолия Васильевича, изъято года рождения, уроженца изъято, гражданина изъято, имеющего изъято образование, изъято, зарегистрированного и проживающего по адресу: изъято, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гонтарь А.В. совершил хищение чужого имущества путем обмана при следующих обстоятельствах:

Изъято года около изъято часов изъято минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Гонтарь Анатолий Васильевич, находясь возле изъято, расположенного в помещении изъято во исполнение своего ранее возникшего преступного умысла, направленного на незаконное завладение чужим имуществом мошенническим путем, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, по мотивам личной наживы, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в свою пользу, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая этого, достоверно зная, что имеющийся у него «билет банка приколов 5 000 дублей» не является платежным средством, и явно не соответствует подлинной денежной купюре, достоинством 5000 рублей, что исключает его участие в денежном обращении, путем обмана Истоминой В.А., завладел денежными средствами последней в размере 3200 рублей и продукцией, принадлежащей последней, а именно «Гречишный мед», объемом 3 литра, стоимостью 1800 рублей, осуществив покупку указанной продукции, оплатив за нее сувенирной купюрой, не являющейся платежным средством «билет банка приколов 5000 дублей», в результате чего получил от Истоминой В.А. принадлежащие ей изъято, объемом изъято, стоимостью 1800 рублей и денежные средства в сумме 3200 рублей, которые Истомина В.А., будучи введенной в заблуждение относительно намерений Гонтарь А.В., и уверенной в том, что последний оплатил приобретаемый товар, передала лично из рук в руки Гонтарь А.В. После чего Гонтарь А.В. противоправно, безвозмездно, мошенническим путем завладев имуществом Истоминой В.А. и имея реальную возможность им пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению, скрылся с похищенным имуществом с места преступления, обратив похищенное имущество в свою пользу, чем причинил потерпевшей Истоминой В.А. материальный ущерб на общую сумму 5 000 рублей, который является для нее незначительным.

В судебном заседании от потерпевшей Истоминой В.А. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Гонтарь А.В. в связи с примирением, поскольку она примирилась с подсудимым, Гонтарь А.В. принес извинения, возместил материальный ущерб, чем полностью загладил причиненный вред, каких либо претензий к Гонтарь А.В. она не имеет.

Подсудимый Гонтарь А.В. и его защитник Узляков И.И. поддержали заявленное ходатайство, ссылаясь на то, что Гонтарь А.В. не судим, по месту жительства характеризуется положительно, совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении полностью признал, в содеянном раскаялся, принес извинения потерпевшей, возместил ущерб, чем полностью загладил причиненный Истоминой В.А. вред.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства, полагая, что основания для прекращения производства по делу имеются, поскольку подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, раскаялся в содеянном, возместил ущерб, принес свои извинения, загладил причиненный потерпевшей вред, ранее не судим.

Выслушав мнение сторон, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению ходатайство потерпевшей Истоминой В.А. о прекращении производства по делу в связи с примирением сторон по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Причастность Гонтарь А.В. к совершенному преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, а именно, хищение чужого имущества путем обмана.

Потерпевшая Истомина В.А. добровольно заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, претензий к Гонтарь А.В. материального и морального характера не имеет.

Гонтарь А.В. ранее не судим, в соответствии с частью 2 статьи 15 УК РФ, преступление, в совершении которого он обвиняется, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

В соответствии с изложенным, суд приходит к выводу о возможности прекращения в связи с примирением сторон производства по делу в отношении Гонтарь А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ, который против прекращения дела по указанному основанию не возражал.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ч. 10 ст. [316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) судебные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, ч.2 ст. 239 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Гонтарь Анатолия Васильевичапо ч.1 ст. 159 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Освободить Гонтарь Анатолия Васильевича от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Гонтарь А.В. оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить Гонтарь А.В. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч. 1 ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественные доказательства:изъято- оставить там же;

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Д. Полищук