Дело № 1-47-1/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Керчь 02 марта 2023 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Королевой М.С.

подсудимого Збараж В.А.,

защитника Филиппова И.И., предоставившего удостоверение от 25.04.2017 года и ордер № 112 от 27.12.2022 года**,**

при помощнике судьи Сердюк Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Збараж В. А. /изъято/,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Збараж В.А. предъявлено обвинение в краже, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

09 ноября 2022 года в период времени с 12 часов 00 минут до 12 часов 30 минут, более точное время дознанием не установлено, Збараж В.А. находясь около ворот дома /изъято/, в г. Керчи реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно велосипеда марки /изъято/,, стоимостью /изъято/,рублей, принадлежащего /изъято/,., для дальнейшего использования в личных нуждах, действуя умышленно, с целью извлечения материальной выгоды, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает и не может помешать ему довести свои преступные действия до конца, осознавая при этом противоправный характер своих действий, взявшись руками за руль указанного велосипеда, тайно, путем свободного доступа похитил его, после чего, оставаясь незамеченным с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, обратив похищенное в свою собственность, тем самым причинив своими умышленными преступными действиями потерпевшему /изъято/,незначительный имущественный вред на общую сумму /изъято/,рублей.

Действия подсудимого Збараж В.А. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное [хищение](consultantplus://offline/ref=A59D6E24A7360E1C302096743F82E728F81BFD403F70632693666D1C2EF28E599724A2D6DBADDA968F058DB3DA565671C9B1B87A84161E17o6n3K) чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Збараж В.А. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебное заседание потерпевший /изъято/,не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, представил заявление, в котором просил рассмотреть дело во всех судебных заседаниях в его отсутствие, также представил ходатайство о прекращении в отношении Збараж В.А. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб ему полностью подсудимый возместил, а также принес извинения.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Збараж В.А. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением Збараж В.А. с потерпевшим /изъято/, поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный вред возмещен в полном объеме, принесены извинения.

Подсудимый Збараж В.А. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместил потерпевшему материальный ущерб, принес извинения.

В судебном заседании адвокат Филиппов И.И. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Збараж В.А.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшего, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренные ч.1. ст. 158 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание, что Збараж В.А. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшим заглажен в полном объеме, личность подсудимого, который не имеет судимости, характеризуется по месту жительства посредственно, в материалах дела имеется явка с повинной, а также учитывая просьбу потерпевшего /изъято/, так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Збараж В.А., в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что законных оснований, препятствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон, не имеется, а поэтому уголовное дело подлежит прекращению на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в виде заключения под стражу отменить, освободить из-под стражи в зале суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего /изъято/, о прекращении уголовного дела в отношении Збараж В. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Збараж В. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшему /изъято/,и подсудимому Збараж В.А. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде заключения под стражу отменить, освободить Збараж В. А. из-под стражи в зале суда.

Вещественные доказательства:

– видеозапись с камеры видеонаблюдения, установленной на здании ОВО по г. Керчи – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым», расположенного по ул. Курсантов, д.12 с моментов хищения велосипеда марки /изъято/,принадлежащего /изъято/,откопированную на дисковой носитель, помещенный в бумажный конверт белого цвета, края которого опечатаны бумажной биркой с мастичным оттиском печати синего «Для пакетов № 1» УМВД России по г. Керчи находящегося в материалах уголовного дела – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения;

- документы на велосипед марки /изъято/, (руководство пользователя, кассовый чек) переданных под сохранную расписку потерпевшему /изъято/,– оставить по принадлежности потерпевшему /изъято/,по вступлении постановления в законную силу;

- велосипед марки /изъято/,в корпусе черного цвета с красно-бело-синими вставками, переданному под сохранную расписку потерпевшему /изъято/,– оставить по принадлежности потерпевшему /изъято/,по вступлении постановления в законную силу

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко