Дело № 1-47-12/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Керчь 29 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Штанько А.И.,

подсудимого Комягина Д.Ю.,

защитника – адвоката Сербина А.В., предоставившего удостоверение от 22.10.2018 года и ордер 473 от 29.07.2024 года,

при помощнике судьи Сердюк Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Комягина Д. Ю. /изъято/,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Комягину Д.Ю. предъявлено обвинение в растрате, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

15.05.2024 года примерно в 12 часов 00 минут, Комягин Д.Ю., находясь по адресу: г. Керчь, /изъято/ по устной договоренности, получил во временное пользование из рук в руки от ранее знакомой /изъято/ принадлежащий последней мобильный телефон марки «Xiaomi POCO M3№ модели «M2010J19CG», в корпусе синего цвета, /изъято/, однако, вверенное ему имущество собственнику не вернул, а реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на растрату имущества, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстным мотивом, с целью хищения и извлечения материальной выгоды, действуя умышленно, без согласия и ведома собственника имущества, распорядился им самостоятельно по своему усмотрению, реализовав вверенное ему имущество против воли собственника, путем продажи 22 мая 2024 года примерно в 18 часов 15 мину в АО «Ломбард Капитал», расположенный по адресу: г. Керчь, ул. Маршала Еременко, д.30Д совершив таким образом растрату, то есть хищение вверенного ему чужого имущества, причинив тем самым /изъято/ имущественный вред на сумму 6 000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Комягин Д.Ю. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебное заседание потерпевшая /изъято/ не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, представила заявление, в котором просила рассмотреть дело во всех судебных заседаниях в её отсутствие, также заявила ходатайство о прекращении в отношении Комягина Д.Ю. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб ей возмещен путем передачи денежных средств в размере 6 000 рублей, моральный вред заглажен путем принесения устных извинений.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Комягина Д.Ю. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ в связи с примирением Комягина Д.Ю. с потерпевшей /изъято/

Подсудимый Комягин Д.Ю. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместил потерпевшей причиненный материальный ущерб путем передачи денежных средств, моральный вред заглажен путем принесения устных извинений.

В судебном заседании адвокат Сербин А.В. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении Комягина Д.Ю.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшей, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 160 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Комягин Д.Ю. у врача психиатра, врача нарколога на учете не состоит.

Учитывая поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Комягина Д.Ю. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Принимая во внимание, что Комягин Д.Ю. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления материальный ущерб возмещен потерпевшей путем передачи денежных средств в размере 6 000 рублей, моральный вред заглажен путем принесения устных извинений, личность подсудимого, который ранее не судим, в материалах дела имеется явка с повинной, а также учитывая просьбу потерпевшей Ермоловой В.Ф. так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Комягина Д.Ю. в связи с примирением сторон на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Комягина Д.Ю. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подсудимому отменить.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей /изъято/ о прекращении уголовного дела в отношении Комягина Д. Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Комягина Д. Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшей /изъято/ и подсудимому Комягину Д.Ю. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Комягину Д. Ю. отменить.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Комягина Д.Ю. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественное доказательство – мобильный телефон марки «Xiaomi POCO M3№ модели «M2010J19CG», в корпусе синего цвета, /изъято/ – переданного под сохранную расписку на ответственное хранение законному владельцу /изъято/. – оставить по принадлежности законному владельцу /изъято/ по вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко