Дело № 1-47-14/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 31 августа 2017 года

 Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И. Ю.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора г. Керчи Эльмурзаева А.Н.,

подсудимого Гасанова С.Ю.- О.,

защитника – адвоката /изъято/ представившей удостоверение /изъято/

при секретаре Тимяровой Л. Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в материалы уголовного дела в отношении

Гасанова С. Ю – О /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/ /изъято/ /изъято/ имеющего /изъято/ /изъято/ /изъято/ /изъято/ зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/ /изъято/ обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 3223 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гасанов С.Ю.- О осуществил /иъято/

Гасанов С.Ю. – О являясь гражданином Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданином уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и осознавая, что без данного уведомления их пребывание на территории РФ является незаконным, в нарушение ФЗ № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, фактически не являясь принимающей стороной согласно п.7 ч.1. ст. 2 вышеуказанного закона, то есть гражданином РФ, у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится), либо у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства работает, и, не предоставляя места пребывания иностранным гражданам, действуя во исполнение своего преступного умысла, /иъято/ года в дневное время, находясь в отделе по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Комарова,7, осуществил фиктивную постановку на миграционный учет иностранного гражданина, а именно предоставил заведомо недостоверные сведения о постановке его на учет по месту пребывания в жилом помещении на территории РФ без его намерения фактически пребывать в этом помещении и без намерения принимающей стороны фактически предоставить ему это помещение для пребывания, заверил своей подписью уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, установленного ФЗ № 109 от 18.07.2006 года образца, и предоставил в отдел по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи. Так Гасанов С.Ю. в указанное время предоставил в отдел по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи уведомление о прибытии иностранного гражданина, являющегося гражданином /изъято/ а именно: /изъято/ /изъято/ года рождения, с указанием места пребывания по адресу: /изъято/ сроком пребывания до /изъято/ Таким образом, Гасанов С.Ю. будучи зарегистрированным по указанному адресу, достоверно зная, что гражданин /изъято/ по указанному адресу пребывать фактически не будет, фактически жилое помещение по указанному адресу ему не предоставил, тем самым он своими действиями умышленно нарушил требования ФЗ № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» о 18.07.2006 года, в соответствии с которым временно прибывшие в Российскую Федерацию иностранные граждане подлежат учету по мету пребывания, тем самым осуществив фиктивную постановку на учет по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации – в квартире по адресу своей регистрации иностранного гражданина /изъято/ чем лишил отдел по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, возможности осуществлять контроль за соблюдением данными иностранными гражданами миграционного учета и их передвижения по территории Российской Федерации.

В подготовительной части судебного заседания от защитника /изъято/ поступило ходатайство о прекращении дальнейшего производства по уголовному делу в отношении Гасанова С.Ю. – О на основании примечания к ст. 322.3 УК РФ, за деятельным раскаянием, мотивируя тем, что Гасанов С.Ю. – О, полностью признал вину в совершении преступления, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, раскаялся в содеянном.

Подсудимый Гасанов С.Ю. – О поддержал ходатайство своего защитника, не возражал против прекращения производства по уголовному делу в связи с деятельным раскаянием.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, полагался на усмотрение суда.

Выслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1. ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Как следует из примечания ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

 В силу ч.1. ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, относиться к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Гасанов С.Ю. – О совершил преступление небольшой тяжести, по окончанию расследования заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, дал признательные показания тем самым активно способствовал раскрытию преступления, реального ущерба от его действий не наступило, как в ходе проведения дознания, так и в ходе судебного заседания раскаялась в содеянном. Все перечисленные вину обстоятельства свидетельствуют о том, что Гасанов С.Ю. – О вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным, посягательство Гасанова С.Ю. - О на объект преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, в силу малозначительности является формальным, а привлечение Гасанова С.Ю. – О к уголовной ответственности не достигнет желаемой цели и может повлечь негативные, юридические последствия для Гасанова С.Ю. – О.

Вместе с тем, суд также учитывает, что Гасанов С.Ю. – О положительно характеризуется по месту жительства, на учете у врача нарколога, психиатра не состоит, имеет постоянное место работы.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства имеющие значение для дела, мировой судья приходит к выводу, о наличии законных оснований для прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

В силу ч.3. ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 28 УПК РФ.

В части решения вопроса о судьбе вещественных доказательств мировой судья руководствуется ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ, с. 254 УПК РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении Гасанова С Ю – О, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ прекратить в связи с деятельным раскаянием.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Гасанову С Ю – О отменить.

Вещественное доказательство: заверенную копию документа /изъято/– оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья И. Ю. Сергиенко