Дело № 1-47-15/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 г. Керчь 18 октября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Сташ Т.М.,

подсудимого Распопова Н.В.,

защитника – адвоката Узлякова И.И., предоставившего удостоверение от 28.04.2018 года и ордер 658 от 10.10.2024 года**,**

при секретаре Шаповаленко В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Распопова Н. В. /изъято/ ,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Распопову Н.В. предъявлено обвинение в краже, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

18 августа 2024 года примерно в 21 часов 30 минут, Распопов Н.В., находясь у гаража № 166, расположенного в гаражном кооперативе на участке местности примерно в 200 метрах от дома 85А по ул. Комарова в г. Керчи Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в свою пользу, желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, с целью извлечения материальной выгоды, по мотивам личной наживы, убедившись в том, что его действия носят тайный характер, и за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил из салона автомобиля /изъято/ , стоящего на вышеуказанном участке местности, имущество, принадлежащее /изъято/ а именно: набор инструментов в чемодане черного цвета «DEKO DKMT94», стоимостью 3 000 рублей, рулевое колесо «МОМО», диаметром 350мм, стоимостью 1 700 рублей, после чего, Распопов Н.В. с похищенным имуществом, оставаясь незамеченным, скрылся с места совершения преступления, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил /изъято/ незначительный имущественный вред в размере 4 700 рублей.

В судебном заседании подсудимый Распопов Н.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебное заседание потерпевший /изъято/ . не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, представил заявление в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, а также представил письменное ходатайство о прекращении в отношении Распопова Н.В. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб ему полностью подсудимый возместил, а также принес извинения.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Распопова Н.В. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением Распопова Н.В с потерпевшим /изъято/ поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный вред возмещен в полном объеме, принесены извинения.

Подсудимый Распопов Н.В. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместил потерпевшему материальный ущерб, принес извинения.

В судебном заседании адвокат Узляков И.И. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Распопова Н.В.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшего, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Распопов Н.В. у врача психиатра, врача нарколога на учете не состоит, учитывая поведение последнего в судебном заседании, суд приходит к выводу, что Распопова Н.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Принимая во внимание, что Распопов Н.В. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшем заглажен в полном объеме путем возмещения денежных средств, принесения извинений, учитывая личность подсудимого, который ранее не судим, характеризуется по месту жительства положительно, в материалах дела имеется явка с повинной, а также учитывая просьбу потерпевшего /изъято/ так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Распопова Н.В. в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

 В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Распопова Н.В. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Распопову Н.В. отменить.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

 П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего /изъято/ о прекращении уголовного дела в отношении Распопова Н. В.обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Распопова Н. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшему /изъято/. и подсудимому Распопову Н.В. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Распопову Н.В. отменить.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Распопова Н.В. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественные доказательства – набор инструментов в чемодане черного цвета «DEKO DKMT94», рулевое колесо «МОМО», диаметром 350мм, переданных на ответственное хранение законному владельцу /изъято/ – оставить по принадлежности потерпевшему /изъято/ .

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья И. Ю. Сергиенко