Дело № 1-47-18/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 20 октября 2017 года

 Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И. Ю.,

с участием государственного обвинителя Чередникова А.О.,

подсудимой Сейт-Энановой З.К.,

защитника – адвоката /изъято/, представившего удостоверение № /изъято/и ордер № /изъято/от 20.10.2017 года

при секретаре Тимяровой Л. Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в материалы уголовного дела в отношении

Сейт-Энановой З. К. /изъято/года рождения, уроженки /изъято/, зарегистрированной и проживающей по адресу: /изъято/, гражданки /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 3222 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сейт-Энанова З.К. осуществил фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

13.05.2017 года в дневное время суток Сейт- Энанова З.К. являясь гражданской /изъято/, находясь в отделе по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи, расположенном по адресу: /изъято/, имея умысел на представление фиктивной регистрации иностранному гражданину, являясь собственником жилого помещения, расположенного по адресу: /изъято/осозновая противоправный характер своих действий, руководствуясь личными мотивами и не имея намерения представлять жилое помещение для фактического пребывания гражданина /изъято/– /изъято/, заведомо зная, что /изъято/, также не имеет намерения пребывать в указанном жилом помещении, умышленно, представила в отдел по вопросам миграции УМВД РФ по г. Керчи заведомо недостоверные сведения заверенные своей подписью, на основании которых, осуществила фиктивную регистрацию гражданина /изъято/– /изъято/ по месту своей регистрации на территории Российской Федерации сроком до /изъято/года, а именно в жилом помещении расположенном по адресу: /изъято/.

После исследования материалов дела касающихся личности подсудимой Сейт-Энановой З.К. выяснялось мнение участников процесса о прекращении дальнейшего производства по уголовному делу в отношении Сейт-Энановой З.К. на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ, за деятельным раскаянием.

Защитник /изъято/просил прекратить производство по делу, поскольку подсудимая полностью признала вину в совершении преступления, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, раскаялся в содеянном.

Подсудимая Сейт-Энанова З.К. не возражал против прекращения производства по уголовному делу в связи с деятельным раскаянием.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, поскольку подсудимая вину признана, /изъято/, в содеянном раскаялась, /изъято/, кроме того, в материалах дела имеется явка с повинной.

Выслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1. ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Как следует из примечания ст. 322.2 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

 В силу ч.1. ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ст. 322.2 УК РФ, относиться к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Сейт-Энанова З.К. совершила преступление небольшой тяжести, по окончанию расследования заявила ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, дала признательные показания тем самым активно способствовала раскрытию преступления, реального ущерба от ее действий не наступило, как в ходе проведения дознания, так и в ходе судебного заседания раскаялась в содеянном. Все перечисленные вину обстоятельства свидетельствуют о том, что Сейт-Энанова З.К. вследствие деятельного раскаяния перестала быть общественно опасным, посягательство Сейт-Энановой З.К. на объект преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, в силу малозначительности является формальным, а привлечение Сейт-Энановой З.К. к уголовной ответственности не достигнет желаемой цели и может повлечь негативные, юридические последствия для Сейт-Энановой З.К.

Вместе с тем, суд также учитывает, что Сейт-Энанова З.К. /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, иные обстоятельства имеющие значение для дела, мировой судья приходит к выводу, о наличии законных оснований для прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

В силу ч.3. ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 28 УПК РФ.

В части решения вопроса о судьбе вещественных доказательств мировой судья руководствуется ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ, с. 254 УПК РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении Сейт-Энановой З. К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ прекратить в связи с деятельным раскаянием.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Сейт-Энановой З. К. отменить.

Вещественные доказательства: /изъято/– оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья И. Ю. Сергиенко