Дело № 1-47-22/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 18 декабря 2017 года Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя Куруч Ю.Н.,

подсудимого Макеева В.М.,

защитника /изъято/, представившего удостоверение от 25.04.2017 года и ордер № /изъято/от 22.11.2017 года,

потерпевшей /изъято/при секретаре Тимяровой Л.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Макеева В. М.** /изъято/года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/, /изъято/,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Макеев В.М. умышленно причинил /изъято/средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

19.09.2016 года примерно в 20 часов 00 минут Макеев В.М. находясь /изъято/, в ходе бытового конфликта сложившегося между ним и /изъято/, умышленно, кулаком правой руки, нанес один удар в область левой руки последней, причинив /изъято/ телесное повреждение в виде /изъято/, которое согласно заключения судебного медицинского эксперта № /изъято/от /изъято/года повлекла за собой длительное расстройство здоровья более /изъято/дня, и, согласно п. 7.1 Приказа № 194н от 24.04.2008 года Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируется как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровья.

/изъято/в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как Макеев В.М. причиненный вред загладил, и она его простила, претензий к нему не имеет, привлекать к уголовной ответственности не желает.

Защитник подсудимого поддержал заявление потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, так как преступление, совершенное Макеевым В.М. относится к категории небольшой тяжести, подсудимый загладил причиненный вред, и потерпевшая его простила.

Государственный обвинитель не возражала против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, ссылаясь на то, что имеются все основания для прекращения производства по делу в отношении Макеева В.М., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1. ст. 112 УК РФ.

Подсудимый Макеев В.М. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, пояснив, что вред, причиненный потерпевшей загладил, она его простила, претензий к нему не имеет.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2007 г. N 519-О-О в соответствии со статьей 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации уголовное и уголовно-процессуальное законодательство находятся в ведении Российской Федерации. Федеральный законодатель, реализуя принадлежащие ему полномочия, правомочен как устанавливать в законе ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средств реагирования на те или иные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения. В частности, он закрепил в статье 25 УПК Российской Федерации правило, согласно которому орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, вправе принять решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, при этом суд не может безосновательно отказать в удовлетворении заявленного ходатайства.

Принимая во внимание, что Макеев В.М. совершил преступление небольшой тяжести, причиненный в результате совершенного преступления вред возмещен потерпевшей в полном объеме, потерпевшая не имеет претензий к Макееву В.М., подсудимый раскаялся в содеянном, просил извинения, личность подсудимого, /изъято/, а также учитывая просьбу, как потерпевшей, так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Макеева В.М. в связи с примирением сторон. Последствия прекращения уголовного дела по указанным обстоятельствам, как подсудимому, так и потерпевшей разъяснены.

Таким образом, суд, признавая Макеева В.М. виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1. ст. 112 УК РФ, считает необходимым прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что законных оснований препятствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется, а поэтому уголовное дело подлежит прекращению на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении Макеева В. М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 112 УК РФ - прекратить в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Макееву В. М. - отменить.

Разъяснить /изъято/и подсудимому Макееву В. М. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко