Дело № 1-48-5/2025

                                                                   УИД 91MS0046-01-2024-003005-56

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 апреля 2025 года                                                            г. Керчь

Мировой судья судебного участка №44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Коваленко Г.И., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Приваловой Д.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Керчи Республики Крым **/изъято/**

подсудимого – Хиталенко А.С.,

защитника – адвоката **/изъято/** предоставившего удостоверение №**/изъято/** от 22.06.2016, ордер №**/изъято/** от 29.01.2025г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

**Хиталенко А.С., /изъято/**

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Хиталенко А.С. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах: 02.08.2024 года около 23 часа 35 минут, находясь на участке местности, расположенном у входа в магазин «**/изъято/**» по адресу: Республика Крым г. Керчи ул. Ленина д. **/изъято/**, в ходе внезапно возникшего словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений между ним и ранее незнакомым ему **/изъято/** имея прямой преступный умысел, направленный на умышленное причинение легкого вреда здоровью **/изъято/**., осознавая общественную опасность своих преступных насильственных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшего **/изъято/**., и желая их наступления, находясь в общественном месте в непосредственной близости к **/изъято/**., действуя умышленно, нанес два удара кулаком правой руки в область лица **/изъято/**. Вследствие умышленных преступных действий Хиталенко А.С. потерпевшему **/изъято/** согласно заключения эксперта № **/изъято/** от 18.10.2024 года было причинено телесное повреждение в виде: раны красной каймы верхней губы (потребовавшей проведения ПХО с наложением хирургических швов), которая, согласно приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» (пункт 8.1), причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня). После чего, Хиталенко А.С., продолжая реализовывать свой прямой преступный умысел, направленный на умышленное причинение вреда здоровью **/изъято/** в указанное время, находясь на вышеуказанном участке местности, в ходе борьбы повалил на асфальт **/изъято/** и стоя на ногах стал наносить множественные удары кулаками обеих рук не менее 15 ударов в область головы и рук последнему, которыми **/изъято/** прикрывал голову, вследствие чего причинил потерпевшему **/изъято/** согласно заключения эксперта № **/изъято/** от 18.10.2024 года телесные повреждения в виде: ссадины области локтевых суставов справа и слева, кровоподтек лобной области слева, которые согласно приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» (пункт 9) не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и расцениваются как не причинившие вреда здоровью.

Потерпевший **/изъято/** в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещен надлежащими образом. До судебного заседания представил суду письменное заявление от 17.04.2025, в котором просит рассмотреть уголовное дело без его участия, а также просит уголовное дело в отношении Хиталенко А.С. прекратить в связи с примирением сторон, указав, что между ним и подсудимым достигнуто примирение, причиненный преступлением вред ему заглажен подсудимым в полном объеме путем выплаты материальной компенсации, претензий к подсудимому не имеет, указывает, что последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Хиталенко А.С. вину в совершенном преступлении признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не возражал, просил прекратить уголовное дело по данным основаниям, пояснил, что примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред. Также представил суду письменное заявление от 17.04.2025, в котором просит уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, указав, что основания и последствия прекращения дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого **/изъято/** не возражал относительно заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, полагая, что основания для прекращения производства по уголовному делу имеются.

Государственный обвинитель не возражал относительно прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение сторон, суд считает, что имеются правовые основания для прекращения производства по делу в связи с примирением сторон по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_474186/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst554) или [средней](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_474186/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst555) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_474186/6f25c9f69f57c511abe1a8838b8ef42856958e0e/#dst100365) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Вина Хиталенко А.С. в совершенном преступлении подтверждается представленными доказательствами по делу, действия Хиталенко А.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Потерпевший **/изъято/** заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, указав на заглаживание причиненного ему Хиталенко А.С. вреда, причиненного преступлением.

Хиталенко А.С. не судим, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого он обвиняется, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Учитывая данные о личности Хиталенко А.С., который вину в совершенном им преступлении признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, совершил действия, направленные на заглаживание причиненного потерпевшему вреда, а также наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, оценив соответствие целей и задач защиты прав и законных интересов личности, общества и государства, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований и возможности прекращения в связи с примирением сторон производства по уголовному делу в отношении Хиталенко А.С., который относительно прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

На основании ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Хиталенко А.С., суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает  в соответствии со ст.81 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 132, ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату **/изъято/** взысканию с подсудимого не подлежат, а подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Хиталенко А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Хиталенко А.С. освободить от уголовной ответственности.

После вступления постановления в законную силу меру пресечения Хиталенко А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства: компакт диск с видеозаписью от 02.08.2024, помещенный в бумажный конверт и опечатанный печатью №1 «для пакетов», который хранится в материалах уголовного дела (л.д.90-91) после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

В силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить Хиталенко А.С. от уплаты процессуальных издержек за оказание адвокатом юридической помощи, предусмотренных ч. 1 ст. 131 УПК РФ.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Г.И. Коваленко