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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской адрес) адрес Козлова К.Ю., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской адрес) адрес,

при секретаре - фио,

с участием государственных обвинителей Охота В.Н., фио,

подсудимой фио,

защитника - адвоката фио,

потерпевшей фио,

рассмотрев в особом порядке уголовное дело по обвинению: фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, официально не трудоустроенной, являющейся вдовой, имеющей на иждивении малолетнего ребенка, не военнообязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее судимой приговором Керченского городского суда адрес от дата по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере сумма, штраф уплачен дата,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

фио совершила кражи, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата в период с время до время, более точное время в ходе дознания не установлено, фио, паспортные данные, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на пороге дома по адресу: адрес, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает, и убедившись в этом, действуя умышленно, незаконно, тайно, путем свободного доступа, похитила, взяв в руки с порога входной двери дома, имущество, принадлежащее фио. а именно: перфоратор марки марка автомобиля НС—RH-26B», стоимостью сумма, с насадкой-миксером, стоимостью сумма, а всего на сумму сумма. После чего, фио оставаясь незамеченной, с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым, причинила потерпевшей фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

Также, фио дата в период с время до время, более точное время в ходе дознания не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате дома по адресу: адрес, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает, и убедившись в этом действуя умышленно, незаконно, тайно, путем свободного доступа, похитила, взяв в руки с пола спальной комнаты, имущество, принадлежащее фио, а именно: электропилу LITECH ЭП-2000/16П» стоимостью сумма. После чего, фио оставаясь незамеченной, с места совершения преступления, с похищенным имуществом скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым, причинила потерпевшей фио Л Э. материальный ущерб на общую сумму сумма.

В судебном заседании подсудимая фио согласилась с предъявленным ей обвинением, вину признала в полном объеме, раскаялась в содеянном.

Судом установлено, что подсудимая фио заявила ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке после консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. фио осознает характер, последствия заявленного ею ходатайства, оно заявлено добровольно.

Адвокат фио также подтвердил согласие подсудимой фио на постановление приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимая подтвердила добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимой разъяснены. Ею не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Потерпевшая фио в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласилась подсудимая. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в статье 314 УПК РФ, не установлено.

Действия подсудимой фио суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду кражи имущества фио от дата); по ч.1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду кражи имущества фио от дата).

При назначении наказания фио за совершенные преступления, суд учитывает, что преступления, предусмотренные ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации, в совершении которых обвиняется подсудимая, относятся к преступлениям небольшой тяжести. Подсудимая фио по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.219 т.1), на учете у врача - психиатра и врача нарколога не состоит (л.д.217, 231 т.1).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, в соответствии с п. «г», «и» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ, являются явки с повинной (л.д.27, 125 т.1), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка, полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, частичное возмещение причиненного ущерба.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой в соответствии с п. «а» ч. 1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

Суд не усматривает, оснований для признания обстоятельством отягчающим наказание подсудимого совершение преступления в состоянии опьянения.

Поскольку подсудимая совершила преступления небольшой тяжести, суд не обсуждает вопрос об изменении категории совершенных ею преступлений на менее тяжкую. Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяний, совершенных подсудимой, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности преступлений, личности подсудимой, учитывая обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимой, влияние назначенного наказания на её исправление, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях её исправления и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит в выводу назначить фио наказание по ч. 1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы, с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч.2 ст. 68 УК РФ, с применением положений ст. 73 УК Российской Федерации. Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд считает нецелесообразным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения фио наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

При назначении окончательного наказания по совокупности преступлений, в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, с учетом изложенных выше обстоятельств, суд считает возможным применить принцип частичного сложения наказаний.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют. Гражданские иски по делу не заявлены.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ возместить за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд,-

п р и г о в о р и л:

фио признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ей наказание:

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества от дата) в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества от дата) в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание фио назначить путем частичного сложения назначенных наказаний в виде 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное фио наказание в виде 10 месяцев лишения свободы считать условным, установив испытательный срок два года.

Согласно ч.5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осужденную фио на период испытательного срока обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления об этом специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденной; один раз в месяц являться на регистрацию в орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденной по месту жительства в дни установленные данным органом.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд адрес в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Козлова К.Ю.