**П Р И Г О В О Р**

# И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Керчь 16 января 2023 года

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А.,

при секретаре Мадоновой С.А. с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым - /ФИО1/

подсудимого Калугина П.А.

защитника адвоката /ФИО2/ представившего удостоверение /изъято/ и ордер /изъято/

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Калугина П.А.,родившегося /дд.мм.гггг/ в /изъято/, гражданина Российской Федерации, образование среднее, холостого, не работающего, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: /изъято/, не судимого

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, ч.1 ст.158 УК РФ

**У С Т А Н О В И Л:**

Калугин П.А. совершил кражу, то есть тайные хищения имущества /ФИО3/, а также угрожал убийством /ФИО4/ и у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах:

/дд.мм.гггг/года примерно в 21 час, более точное время дознанием не установлено, Калугин П.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в жилой комнате квартиры /изъято/дома /изъято/по ул. Индустриальное Шоссе г. Керчи Республики Крым, на почве сложившихся личных неприязненных между ним и ранее знакомым /ФИО4/, удерживая в правой руке нож, который согласно заключению эксперта /изъято/,кэ от /дд.мм.гггг/ является хозяйственным ножом, хозяйственно-бытового назначения, изготовленным с использованием промышленного оборудования и к категории холодного оружия не относится, находясь в непосредственной близости к потерпевшему /ФИО4/. который в тот момент лежал на диване, замахнулся указанным ножом в сторону потерпевшего этом умышленно высказал в его адрес угрозу убийством. С учётом сложившейся обстановки, агрессивного поведения Калугина П.А., сопряжённого с демонстрацией предмета, используемого в качестве оружия, а также высказанной угрозы убийством потерпевший /ФИО4/, воспринял указанные угрозы убийством как реальную опасность для своих жизни и здоровья, так как у него имелись все основания опасаться их осуществления.

Он же, /дд.мм.гггг/ года примерно в 17 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на участке местности расположенном на расстоянии примерно в 20 метрах от дома /изъято/ корпус №1 по ул. Ворошилова г. Керчи Республики реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, путём свободного доступа воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, тайно похитил, взяв в руки, оставленный /ФИО3/ на лавочке, расположенной на вышеуказанном участке местности, мобильный телефон марки /изъято/ /ИЗЪЯТО/, в корпусе черного цвета, стоимостью /изъято/, в силиконовом чехле не представляющем материальной ценности, внутри которого находилась сим- карта оператора сотовой связи /изъято/ не представляющая материальной ценности, на счету которой денежные средства отсутствовали, принадлежащие /ФИО3/ После чего Калугин П.А. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив терпевшему /ФИО3/ незначительный ущерб на сумму /изъято/.

В судебном заседании подсудимый Калугин П.А. вину признал полностью и пояснил, что понимает предъявленное обвинение и с ним согласен в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Понимает, в чем состоитсущество особого порядка, а именно: в судебном заседании не будут исследованы доказательства, в том числе представленные стороной защиты, будет постановлен обвинительный приговор. Своё согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Адвокат /ФИО2/ также подтвердил согласие подсудимого Калугина П.А. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Государственный обвинитель /ФИО1/ , не возражает против постановления приговора в отношении Калугина П.А. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшие /ФИО4/, Михайлов Е.Ю. в своем заявлении суду просили дело рассмотреть в своё отсутствие и не возражали против постановления приговора в отношении Калугина П.А. без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Поскольку обвинение обосновано подтверждается собранными по делу доказательствами, Калугин П.А. понимает существо предъявленного обвинения и согласен с ним в полном объеме, он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и потерпевшие не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, соблюдены, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо обвинения и с ним согласен в полном объеме.

Действия Калугина П.А. подлежат квалификации :

- по ч.1 ст.158 УК РФ- кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по ч.1 ст.119 УК РФ –угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

 Смягчающими наказание обстоятельствами по ч.1 ст.158 УК РФ в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами суд признает, признание вины, раскаяние в содеянном, возмещение причиненного материального ущерба потерпевшему.

 Смягчающими наказание обстоятельствами по ч.1 ст.119 УК РФ в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд признает признание вины, раскаяние в содеянном.

Также суд учитывает, по двум эпизодам, что Калугин П.А. характеризуется по месту жительства посредственно, на учете в ГБУЗ РК «КПНД» врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, на учете в ГБУЗ РК «Ленинской ЦРБ» у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит.

 Отягчающих наказание Калугина П.А. обстоятельств в силу ст.63 УК РФ по двум эпизодам судом не установлено.

Калугин П.А. совершил умышленные преступления, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

В силу ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Согласно ст. 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со  ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

В силу ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

 Определяя вид и размер наказания подсудимому Калугину П.А. по двум эпизодам ( по ч.1 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.119 УК РФ ) суд, с учетом всех перечисленных обстоятельств, фактических обстоятельств дела, с учетом положений ч.1, ч.5 ст.62 УК РФ, наличия смягчающих вину обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, данных о личности Калугина П.А. в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, фактических обстоятельств, при которых они совершены, а также учитывая, что Калугин П.А. совершил преступления небольшой тяжести, учитывая наличия смягчающих вину обстоятельств по двум эпизодам, отсутствие отягчающих обстоятельствпо двум эпизодам,суд считает целесообразным назначить наказание в виде обязательных работ по двум эпизодам (по ч.1 ст.158 УК РФ, ч.1 ст.119 УК РФ), что будет отвечать принципам справедливости и гуманизма, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При этом суд учитывает, что Калугин П.А. не страдает заболеваниями, препятствующими отбыванию назначенного наказания. Назначение более строгого вида наказания, чем обязательные работы по двум эпизодам (по ч.1 ст.158 УК РФ и ч.1 т.119 УК РФ) суд считает нецелесообразным.

Оснований для применения альтернативных видов наказания по двум эпизодам, а так же положений ст. ч.3 ст.68, 64, ч.6 ст.15 УК РФ не имеется, также не усматривается оснований для прекращения уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ и освобождения Калугина П.А. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст.76.2 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос относительно вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

 **П Р И Г О В О Р И Л:**

Калугина П.А. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание:

- ч.1 ст.158 УК РФ в виде обязательных работ сроком на /изъято/;

- ч.1 ст.119 УК РФ в виде обязательных работ сроком на /изъято/.

В соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить наказание в виде /изъято/обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Калугина Павла Анатольевича отменить по вступлении приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику Филиппову И.И. в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства: кухонный нож, хранящийся в комнате вещественных доказательств УМВД России по г. Керчи уничтожить; мобильный телефон марки /изъято/ оставить в пользовании /ФИО 3/.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 15 суток со дня провозглашения, через мирового судью судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, согласно которой приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 г.