**П Р И Г О В О Р**

# И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Керчь 13 марта 2018 года

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А.,

при секретаре Сергиенко А.Ю.

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым **-** Куруч Ю.Н.

подсудимого Глагольева М.Е.

защитника адвоката Мыленко И.И. представившего удостоверение № 1538 и ордер № б/н от 13.03.2018 года

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

**Глагольева М.А. ,** родившегося /дд.мм.гг./ в /изъято/, гражданина /изъято/, образование /изъято/, работающего /изъято/**,** зарегистрированного по адресу: /изъято/, проживающего по адресу /изъято/, не судимого.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ

**У С Т А Н О В И Л:**

Глагольев М.Е. использовал заведомо подложный документ при следующих обстоятельствах:

В период времени с 15 июля 2016 года на не позднее 20 июля 2016 года в дневное время Глагольев М.Е. с целью трудоустройства в /изъято/ в должности монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций 4 разряда, в помещении отдела кадров /изъято/ по адресу /изъято/ осознавая о том, что ему необходимо представить удостоверение о присвоении квалификации монтажника стальных и железобетонных конструкций IV разряда, зная о том, что имеющееся у него удостоверение № /изъято/выданное на его имя НОУ УТЦ «РОСТЕХПРОМ» 11.06.2013 года об установлении ему 4 тарифно-квалификационного разряда по профессии «монтажник стальных и железобетонных конструкций» является подложным, предоставил сотрудникам отдела кадров подложное удостоверение

Дознание по настоящему уголовному делу проведено по ходатайству Глагольева М.Е. в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных главой 32.1 УПК РФ. Желание о производстве по уголовному делу дознания, по которому производилось в сокращенной форме**,** с применением особого порядка судебного разбирательства подтверждено подсудимым и в судебном заседании.

Судом проверена добровольность заявленного ходатайства, наличие предварительной консультации с защитником, отсутствие оснований, предусмотренных ст. [226.2 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.2/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. Дознание <span class="snippet_equal"> в </span> сокращенной <span class="snippet_equal"> форме </span> > Статья 226.2. Обстоятельства, исключающие произв" \t "_blank) и суд, считает возможным провести судебное разбирательство по правилам гл. 32.1 УПК РФ.

Подсудимый Глагольев М.Е. виновным себя в совершении преступления признал полностью, не возражал, что дознание производилось в сокращенной форме, и пояснил, что он осознает характер и последствия заявленного добровольно и после проведения консультации с защитником ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу.

Защитник адвокат Мыленко И.И. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что своё ходатайство подсудимый заявил добровольно после проведённой консультации с ним, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Керчи Куруч Ю.Н. не возражала против рассмотрения данного уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения, поскольку ходатайство Глагольева М.Е. о производстве дознания в сокращенной форме было удовлетворено.

В данном случае, суд учитывает, что по данному уголовному делу, дознание производилось в сокращенной форме , в связи с чем, судебное производство должно осуществляться в порядке , установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными ст. [226.9 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. <span class="snippet_equal"> Дознание </span><span class="snippet_equal"> в </span> сокращенной <span class="snippet_equal"> форме </span> > Статья 226.9" \t "_blank), поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, отнесённого уголовным законом к категории небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, дознание по делу производилось в сокращенной форме , о чем в материалах дела имеется постановление.

В материалах уголовного дела отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст. [226.2 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.2/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. <span class="snippet_equal"> Дознание </span><span class="snippet_equal"> в </span> сокращенной <span class="snippet_equal"> форме </span> > Статья 226.2" \t "_blank), в связи с чем, суд, считает возможным провести судебное разбирательство по правилам статьи [226.9 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. <span class="snippet_equal"> Дознание </span><span class="snippet_equal"> в </span> сокращенной <span class="snippet_equal"> форме </span> > Статья 226.9" \t "_blank).

Вина Глагольева М.Е. в совершении преступления подтверждается, исследованными в ходе рассмотрения дела доказательствами, указанными в обвинительном постановлении.

Показаниями Глагольева М.Е. от 30.01.2018 года о том, что 20.07.2018 года он трудоустроен официально в /изъято/. Примерно в феврале 2013 года он познакомился с Бузовым А., который проживал в районе «Квартал-8» в г.Волгодонске по ул. Ленинградской и Энтузиастов. Бузов А умер примерно в 2013-2014 году. При общении с Бузовым в феврале 2013 года, Глагольев М.Е. рассказал, что не может никуда официально трудоустроиться. Бузов А. сказал, что может ему помочь и сделать удостоверение монтажника 4 разряда. И удостоверение стропольщика 4 разряда без реального обучения, пояснив, что данная работа не сложная и 4 разряд-хороший уровень квалификации. Глагольев М.Е. понимая. Что данное удостоверение будет являться поддельным согласился на приобретение таких удостоверений, так как не желал тратить время на обучение, поскольку в тот период времени работал по устному найму. Бузов А сказал, что ему необходимо предоставить 2 фотографии, копию его паспорта и оплатить его услуги в размере 3500 рублей за каждое удостоверение. Передав запрашиваемое Бузовым А. в том числе и 7000 рублей Глагольев М.Е. стал ожидать звонка Бузова А. Спустя около недели Бузов А. позвонил и сообщил, что удостоверения готовы и попросил подъехать к бару «девятка» расположенному в «кварталев-8» по ул. Академика Королева г.Волгодонска. Вечером того же дня Глагольев М.Е. прибыл в условленное место, где Бузов А предоставил ему два удостоверения на имя Глагольева М.Е.: удостоверение стропольщика 4 разряда о том, что с 30.05.2013 года по 30.08.2013 года проходил обучение по профессии стропольщика в НОУ УТЦ « РОСТЕХПРОМ» и 30.08.2013 года ему выдано удостоверение монтажника 4 разряда о том, что он с 11.03.2013 года по 11.06.2013 года проходил обучение по профессии монтажника стальных и железобетонных конструкций в НОУ УТЦ «РОСТЕХПРОМ» и 11.06.2013 года ему выдано удостоверение. О том, что в удостоверениях были указаны даты выдачи, которые на тот момент еще не наступили Глагольев М.Е. тогда не обратил внимание. Из приобретенных им вышеуказанных удостоверений Глагольев М.Е. использовал только удостоверение монтажника 4 разряда. Удостоверение стропольщика 4 разряда он не предоставлял ни разу, его утерял, при каких обстоятельствах не помнит. Летом 2016 года Глагольев М.Е. увидел объявление о наборе монтажников на строительство моста через Керченский пролив в /изъято/. Прибыв в г. Керчь, примерно 15 июля 2017 года в отдел кадров /изъято/, расположенном на территории строительного городка по ул. /изъято/ с целью трудоустройства он предоставил им вышеуказанное удостоверение монтажника стальных и железобетонных конструкций 4 разряда. С предоставленных документов, в том числе и вышеуказанного удостоверения были сняты копии, оригиналы ему были возвращены. 20.07.2017 года Глагольева М.Е. вызвали в отдел кадров и ознакомили с приказом о трудоустройстве в /изъято/в должности монтажника 4 разряда, после чего он приступил к выполнению своих обязанностей. Поскольку само удостоверение Глагольев М.Е. обязан иметь при себе во время работы, то носил его в кармане рабочей одежды и утерял примерно в апреле2017 года. После обозрения копии удостоверения стропольщика 4 разряда № /изъято/и копии удостоверения монтажника стальных и железобетонных конструкций 4 разряда Глагольев М.Е. пояснил, что копия удостоверения от имени НОУ УТЦ «Ростехпром» гос. Лицензия № А/316289 свидетельство № Г/8024 по профессии стропольщика и копия удостоверения от имени НОУ УТЦ»РОСТЕХПРОМ» гос. Лицензия № А/316289, свидетельство №Д/8380 по профессии монтажника выданное на его имя являются копиями удостоверений, которые он приобрел в феврале 2013 года у Бузова А. Трудоустраивался /изъято/ он только по специальности монтажника стальных и железобетонных конструкций 4 разряда, по специальности стропольщика Глагольев М.Е. трудоустраиваться не намеривался. Данное удостоверение сотруднику отдела кадров передал случайно с папкой всех необходимых документов, так как все документы на тот момент у него находились в одной папке. Вышеуказанное удостоверение монтажника стальных и ж/б конструкций 4 разряда Глагольев М.Е. предоставлял сотруднику отдела кадров сознательно, так как желал трудоустроиться по указанной специальности. (л.д.46-47)

- информацией АНО ДПО «Учебно-научно-практический центр» о том, что Глагольев М.Е. 17.08.1991 года рождения не проходил обучение в АОНО УТЦ «РОСТЕХПРОМ», а так же о том, что предоставленное удостоверение на имя Глагольева М.Е. не соответствует содержанию и форме удостоверений, выдаваемых учебным центром; название учебного центра, указанного в удостоверении, не соответствует действительности. До 05.09.2016 года было: АНО УТЦ «РОСТЕХПРОМ», номер лицензии-свидетельство тоже «РОСТЕХПРОМА» ; печать совершенно не соответствует печати учебного центра; отсутствует подписи председателя комиссии и директора Ростехпрома. АНО УТЦ «Ростехпром» с 05.09.2016 года переименовано в АНО ДПО «учебно-научно-практический центр». (л.д.19)

-приказом о приеме на работу Глагольева М.Е. от /дд.мм.гг./ года в обособленное подразделение /изъято/ по строительству транспортного перехода через Керченский пролив /изъято/ участок по обработке арочных пролетных строений» в должности монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций 4 разряда (л.д. 12)

- протоколом явки с повинной Глагольева М.Е. от 24.01.2018 года, в котором он сознается в совершенном им преступлении, а именно в том, что использовал заведомо подложный документ, удостоверение от имени НОУ УТЦ «Ростехпром» гос. лицензия № А\316289, свидетельство № /изъято/по профессии монтажник. (л.д. 24)

-вещественным доказательством: листом формата А4 на котором отображена копия поддельных удостоверений га имя Глагольева М.Е. от имени НОУ УТЦ «Ростехпром» гос. Лицензия. № А/316289, свидетельство № /изъято/по профессии монтажника.

Относимость, допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса не оспорены в связи с чем суд считает возможным постановить обвинительный приговор.

Действия Глагольева М.Е. подлежат квалификации по ч.3 ст. 327 УК РФ – использование заведомо подложного документа.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Смягчающими наказание Глагольева М.Е. обстоятельствами в силу п «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Также суд учитывает, что Глагольев М.Е. характеризуется по месту жительства и месту работы положительно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит.

Отягчающих наказание Глагольева М.Е. обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает ст. ст. 62 ч.5 УК РФ, 226.9 ч. 6 УПК РФ, согласно которым в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Отсутствие отягчающих и наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также данные о личности подсудимого, дают суду основание назначить наказание, в виде штрафа определяя его размер с учетом степени тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи. Такое наказание, по мнению суда, будет максимально способствовать его исправлению, восстановлению социальной справедливости, а также предупреждению совершения новых преступлений.

Руководствуясь ст. ст. ст.ст.[226.9](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. Дознание <span class="snippet_equal"> в </span> сокращенной <span class="snippet_equal"> форме </span> > Статья 226.9. Особенности судебного производства" \t "_blank), [304](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 304. Вводная часть приговора" \t "_blank),[307](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 307. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора" \t "_blank)-309,316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Глагольева М.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Глагольева М.Е. отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: приобщенные к материалам дела - лист формата А4 на котором отображена копия поддельных удостоверений на имя Глагольева М.Е. от имени НОУ УТЦ «Ростехпром» гос. Лицензия № А/316289, свидетельство № /изъято/ по профессии монтажника - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения копии приговора. Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья С. А. Кучерова