**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Керчь 10 апреля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А.,

при секретаре Юриной В.О.

с участием:

государственного обвинителя- помощника прокурора гор. Керчи

Республики Крым - Гравшенковой А.Р.

подсудимого Васильченко М.А.

защитника адвоката Сербина А.В. представившего удостоверение № 1710

и ордер № 127

потерпевшей /Ф.И.О./

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в

отношении:

**Васильченко М.А.,** родившегося /изъято/,

гражданина /изъято/, образование/изъято/, /изъято/

зарегистрированного по адресу: /изъято/,

проживающего по адресу: /изъято/ ранее судим:

/изъято/./изъято/.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК

РФ

**УСТАНОВИЛ:**

Васильченко М.А. совершил мошенничество, то есть хищение

чужого имущества путем обмана при следующих обстоятельствах:

 /дд.мм.гг./ примерно в 15 часов 00 минут находясь в квартире № /изъято/ дома /изъято/ по ул. /изъято/ г.Керчи Республики Крым /Ф.И.О./ и обсуждая с ней работы по демонтажу перил на балконе, у Васильченко М.А. возник умысел на хищение чужого имущества путем обмана. Васильченко М.А. сообщил /Ф.И.О./ заведомо ложные сведения, не соответствующие действительности, убедив, что может поставить окна на балкон по заниженной цене за /изъято/ рублей и ему необходимо передать денежные средства для приобретения окон, не намереваясь выполнить свое обещание. /Ф.И.О./ передала Васильченко М.А. денежные средства в размере /изъято/ рублей. Васильченко М.А. с похищенным имуществом скрылся, распорядившись по своему усмотрению, причинив /Ф.И.О./ материальный ущерб на сумму /изъято/ рублей.

 В судебном заседании подсудимый Васильченко М.А. вину признал

полностью и пояснил, что понимает предъявленное обвинение и с ним согласен в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Понимает, в чем состоит существо особого порядка, а именно: в судебном заседании не будут исследованы доказательства, в том числе представленные стороной защиты, будет постановлен обвинительный приговор и назначено наказание, которое не будет превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершение преступления. Своё согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны, а именно: приговор невозможно обжаловать в апелляционной инстанции в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

 Адвокат Сербин А.В. также подтвердил согласие подсудимого Васильченко М.А. о постановлении приговора без проведения судебного

разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия

постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

 Государственный обвинитель Гравшенкова А.Р. и потерпевшая /Ф.И.О./ не возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

 Поскольку за преступное деяние, которые совершил Васильченко М.А. максимальное наказание в виде лишением свободы на срок до двух лет и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и потерпевшая не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

 Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо обвинения и с ним согласен в полном объеме.

 Действия Васильченко М.А. подлежат квалификации по ч.1 ст. 159 УК РФ — мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

 Смягчающими наказание Васильченко М.А. обстоятельствами в силу п. «и, к» ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба, а также полное признание вины, раскаяние в содеянном.

 Также суд учитывает, что Васильченко М.А. характеризуется по месту жительства посредственно, на учете в психоневрологическом и наркологическим диспансерах не состоит.

 Отягчающим наказание Васильченко М.А. обстоятельством в силу п. «а» ч. 1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступления.

 При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

 С учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Санкция ч. 1 ст. 159 УК РФ в качестве самого строгого вида наказания предусматривает лишение свободы.

 Мировой судья учитывает, что Васильченко М.А. совершил преступление, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства совершения преступления, данные характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также полное признание вины, раскаяние в содеянном, полное возмещение ущерба потерпевшей. Суд приходит к выводу о возможности исправления Васильченко М.А. без реального отбывания наказания и считает целесообразным назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

 Васильченко М.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить наказание в виде 8 месяцев лишения свободы.

 В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Васильченко М.А. наказание считать условным с испытательным сроком на 2 года.

 В течение испытательного срока обязать Васильченко М.А. не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль, за поведением условно осужденного, периодически два раза в месяц являться на регистрацию в указанный орган в дни, установленные данным органом.

 Меру пресечения в отношении Васильченко М.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения. Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно- процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья С.А. Кучерова**