ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Керчь 29 мая 2019 года

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С. А., при секретаре Юриной В.О. с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым - Черкасова Н. А. подсудимого Быкова С.В.

защитника адвоката Сербина А.В. представившего удостоверение №/изъято/

потерпевшего /изъято/

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Быкова С.В., родившегося /дд.мм.гггг./ в /изъято/, гражданина /изъято/, образование /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/, ранее судимого:

/изъято/изъято/изъято/

/изъято/

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Быков С.В. совершил кражу, то есть тайное хищение имущества, принадлежащего /изъято/ при следующих обстоятельствах:

03.03.2019 года около 11 часов находясь в квартире №/изъято/ дома /изъято/реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества из шкафа тайно похитил принадлежащий /изъято/ планшетный компьютер марки /изъято/в корпусе черного цвета стоимостью /изъято/. С места совершения преступления Быков С.В. скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив /изъято/ материальный ущерб на общую сумму /изъято/.

По ходатайству подсудимого Быкова С.В. дознание по данному уголовному делу производилось в сокращенной форме.

В судебном заседании подсудимый Быков С.В. вину признал полностью и пояснил, что понимает существо предъявленного обвинения и полностью с ним согласен. Ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства и понимает, в чем состоит существо особого порядка. Свое согласие он выразил добровольно, после проведения консультации с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны. Подтвердил свое согласие на дальнейшее производство по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства. Быкову С.В. так же разъяснено, что в соответствии с ч.5 ст.226.9 УПК РФ, при рассмотрении уголовных дел, дознание по которым

Производилось в сокращенной форме, не применяется положение ч.6 ст. 316

УПК РФ о том, что при возражении подсудимого, государственного обвинителя и потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Защитник адвокат Сербии А.В. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и пояснил, что своё ходатайство подсудимый заявил добровольно после проведённой консультации С ним, последствия постановления приговора без

проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Подсудимым и защитой не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Керчи Черкасов Н.А. и потерпевший /изъято/ не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку за преступное деяние, которые совершил Быков С.В. максимальное наказание не превышает 10 лет лишения свободы и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и потерпевший не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства. Судом проверена добровольность заявленного ходатайства подсудимым Быковым С.В. о применении особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, наличие предварительной консультации с защитником, отсутствие оснований, предусмотренных ст. 226.2 УПК РФ. Все условия для производства дознания в сокращенной форме, предусмотренные ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, были соблюдены.

Вина Быкова С.В. в краже, то есть тайном хищении чужого имущества подтверждается, доказательствами, указанными в обвинительном постановлении. Мировой судья, исследовав и оценив изложенные в обвинительном постановлении доказательства, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается

доказательствами, изложенными в обвинительном постановлении.

Подсудимый Быков С.В. понимает существо обвинения и с ним согласен в полном объеме. Действия Быкова С.В. подлежат квалификации по ч.1 ст. 158 УК РФ- кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Смягчающими наказание Быкова С.В. обстоятельствами в силу п. «и» ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК ГФ смягчающими наказание Быкова С.В.

обстоятельствами суд признает, признание вины, раскаяние в содеянном,

Также суд учитывает, что Быков С.В., характеризуется по месту жительства удовлетворительно, на учете в наркологическом и психиатрическом диспансере не состоит.

Отягчающим наказанием Быкова С.В. обстоятельством в силу п. «а» ч. 1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступления.

Быков С.В. совершил деяние, имея непогашенные и не снятые в установленном законом порядке судимости. В связи с этим, в соответствии с ч. 1 ст. 68 УК РФ, наказание ему должно быть назначено с учетом характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характера и степени общественной опасности вновь совершенного преступления.

Таким образом, суд пришел к выводу, что Быков С.В. на путь исправления не встал, в связи с чем, суд считает невозможным применения к нему ч. 3 ст. 68 УК РФ, при наличии обстоятельства, предусмотренного ч. 1 ст. 61 УК РФ, назначения наказания при любом виде рецидива преступлений срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, и считает целесообразным применить ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания с учетом рецидива преступлений, назначается не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Быкову С.В. суд с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ всех обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, приходит к выводу, что исправление Быкова С.В. невозможно без изоляции от общества и считает целесообразным назначить наказание, связанное с лишением свободы, так, как только такой вид наказания может обеспечить исправление осужденного.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности подсудимого; а также требования ч.6 ст. 226.9. УПК РФ, согласно которой в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая наличие в действиях Быкова С.В. рецидива преступления, а также то, что он ранее отбывал лишение свободы, с учетом п. «в» ч.1 ст. 5 8

УК РФ, отбытие наказания назначить в исправительной колонии строгого режима.

Оснований для применения альтернативных видов наказания, а так же положений ст. 73,64 УК РФ не имеется, основания для замены наказания в

виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст.53.1 УК РФ, отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 226.9, 304,307-309,316 УПК РФ

ПРИГОВОРИЛ:

Быкова С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Быкова С.В. изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу и взять его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания Быкову С.В. исчислять с 29 мая 2019 года, то есть с момента фактического задержания.

Вещественное доказательство: планшетный компьютер марки /изъято/ в корпусе черного цвета переданный на хранение /изъято/, оставить в пользовании /изъято/.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения. Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно­процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья С. А. Кучерова