**П Р И Г О В О Р**

# И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Керчь 17 октября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Кучерова С.А.,

при помощнике Мадоновой С.А.

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора гор. Керчи Республики Крым **-** Сташ Т.М.

подсудимого Русанова С.М.

защитника адвоката Мудреха Н.А. представившего удостоверение /изъято/ и ордер /изъято/

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Русанова С.М.**,** родившегося /дд.мм.гггг/года в /изъято/, гражданина Российской Федерации, образование /изъято/, не работающего, не военнообязанного, холостого, зарегистрированного по адресу: /изъято/

ранее судим:

*-* /дд.мм.гггг/года Керченским городским судом АР Крым по ч.1 ст.121 УК Украины к /изъято/. Освобожден по отбытию срока /дд.мм.гггг/;

-/дд.мм.гггг/года мировым судьей судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к /изъято/лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на /изъято/;

-/дд.мм.гггг/года осужден мировым судьей судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к /изъято/лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка №49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от /дд.мм.гггг/года и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Освобожден /дд.мм.гггг/ года по отбытию срока.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.245 УК РФ

**У С Т А Н О В И Л:**

Русанов С.М. жестоко обращался с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель при следующих обстоятельствах:

/дд.мм.гггг/года в период времени с /изъято/, более точное время не установлено, Русанов С.М. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на лавочке вблизи подъезда /изъято/, имея умысел, направленный на жестокое обращение с животным, а именно с щенком бездомной собаки, беспородного, черного с подпалым окрасом, не соблюдая нормы нравственности, связанные с гуманным отношением к животным, будучи раздраженным от звуков, которые издавало животное, используя нож хозяйственно-бытового назначения, осознавая беспомощность вышеуказанного животного взял вышеуказанное животное за голову, положил его на свое колено и ножом кухонно - бытового назначения, режущим движением отделил голову щенка от туловища, в результате чего согласно проведённого заключения о причине смерти животного /изъято/от /дд.мм.гггг/года у животного образовались травмы несовместимые с жизнью: декапитация, вдавленные оскольчатые переломы затылочной и обеих теменных костей, проникающая, открытая черепно-мозговая травма. В результате этого своими умышленными преступными действиями Русанов С.М. осуществил мучительным способом умерщвление животного.

В судебном заседании подсудимый Русанов С.М. вину признал полностью и пояснил, что понимает предъявленное обвинение и с ним согласен в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Понимает, в чем состоитсущество особого порядка, а именно: в судебном заседании не будут исследованы доказательства, в том числе представленные стороной защиты, будет постановлен обвинительный приговор и назначено наказание, которое не будет превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершение преступления. Своё согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Адвокат Мудреха Н.А. также подтвердил согласие подсудимого Русанова С.М. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Государственный обвинитель Сташ Т.М.не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему [обвинением](consultantplus://offline/ref=FA305ED51EBE52AE7E9ADDDFE907688956C5BFA4DBDF73B9BE70745916D55F11617F37A5FCDFC82334FE0BB053C4230593C14FFE6433D67Bz3N9N) и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Поскольку Русанов С.М. осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно, после консультации с защитником, государственный обвинитель и потерпевшая не возражают против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, соблюдены, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо обвинения и с ним согласен в полном объеме.

Действия Русанова С.М. подлежат квалификации по ч.1 ст. 245 УК РФ –– жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий повлекшее его гибель.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд признает, признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья- /изъято/, субклиническая.

Также суд учитывает, что Русанов С.М. характеризуется по месту жительства отрицательно, состоит на учете у врача-нарколога с 2004 года с диагнозом «психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления психостимуляторов (эфедрон) и использование других психоактивных веществ (алкоголь) с вредными последствиями.

Отягчающим наказание Русанова С.М. обстоятельством в силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступления.

Из разъяснений, содержащихся в п.31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", следует, что в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достоверным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством, суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, личность подсудимого, суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Учитывая поведение Русанова С.М. в судебном заседании суд приходит к выводу об отсутствии оснований сомневаться во вменяемости подсудимого и признает его вменяемым.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч.2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Санкция ч.1 ст.245 УК РФ в качестве самого строгого вида наказания предусматривает лишение свободы.

Суд учитывает, что Русанов С.М. совершил преступление, которое в соответствии со ст. [15 УК РФ](https://www.sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В силу [ч. 2 ст. 43](consultantplus://offline/ref=54CDA489AE9B7397C3124C1265BA2FA00FD96B14042CAB37A8835ABA861023D4B41F0CC800C8AA3D5F8317F6C4533D7CCBECEAFA978B5065x5MCM) УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Согласно [ст. 6](consultantplus://offline/ref=54CDA489AE9B7397C3124C1265BA2FA00FD96B14042CAB37A8835ABA861023D4B41F0CC800C8AB38548317F6C4533D7CCBECEAFA978B5065x5MCM) УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со  [ст. 60](consultantplus://offline/ref=D918E957CFB4503752B0B4127375E75A420B0203A814294EB32AA5F77A177B6929A8C9A6CBB8452D918278D68280C2E5BCEE5306E1609855a3fCK) УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

В силу ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](consultantplus://offline/ref=AD8924B25A64AD2D3730E3EB504A959984E99305F2CA4E9152A76A96BB93522D85F12DE9CACDDF7FSBr6M) УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные характеризующие его личность, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

C учетом требований ч.2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК

РФ.

Определяя вид и размер наказания, суд, принимает во внимание положение ст.62 УК РФ, ч.2 ст.68 УК РФ с учетом обстоятельств дела, наличия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, данных о личности Русанова С.М. в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного противоправного деяния, фактических обстоятельств, при которых оно совершено, а также учитывая, что Русанова С.М. совершил преступление небольшой тяжести, с учетом наличия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, приходит к выводу о возможности исправления Русанова С.М. без реального отбывания наказания и считает целесообразным назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ в течение которого Русанов С.М. будет находиться под контролем уголовно-исполнительной инспекции.

Оснований для применения альтернативных видов наказания, а так же положений ст. ч.3 ст.68, 64, ч.6 ст.15 УК РФ не имеется, основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст.53.1УК РФ, отсутствуют, также не усматривается оснований для прекращения уголовного дела на основании ст.25.1 УПК РФ и освобождения Русанова С.М. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст.76.2 УК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику Мудреха Н.А. в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос относительно вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику в соответствии с ч.10 ст.[316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Русанова С.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 245 УК РФ и назначить наказание в виде /изъято/.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Русанову С.М. наказание считать условным с испытательным сроком на /изъято/.

В течение испытательного срока обязать Русанова С.М. встать на учёт в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства; не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль, за поведением условно осужденного, периодически два раза в месяц являться на регистрацию в указанный орган в дни, установленные данным органом.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Русанова С.М. отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: смыв с правой руки Русанова С.М.; смыв с левой руки Русанова С.М.; смыв с поверхности бетонного покрытия, изъятого по адресу /изъято/ находящийся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г.Керчи- уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 15 суток со дня провозглашения. Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья( подпись) С.А. Кучерова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Мадонова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.А. Кучерова

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 г.