Дело № 1-5-8/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 апреля 2017 г. г. Симферополь

Суд в составе:

мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым - Поповой Н.И.

при секретаре - Зубко А.И.

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Железнодорожного района г. Симферополя Республики Крым Рахмановой Ю.А.

защитника — адвоката Велиляева И.Ш., предъявившего ордер ДАННЫЕ, удостоверение ДАННЫЕ

представителя потерпевшего –ФИО

подсудимого- Глущишина О.С.

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в помещении Железнодорожного районного суда г. Симферополя уголовное дело по обвинению:

Глущишина Олега Станиславовича, ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ч.З ст. 30 - ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Глущишин О.С. 24 января 2017 г. около 13:15 час., находясь в торговом зале

универсама ДАННЫЕ, принадлежащего ДАННЫЕ, расположенного по адресу: ДАННЫЕ, умышленно, из корыстных побуждений, тайно взял с торгового прилавка бутылку «Виски Джеймесон Голд Резерв», объемом 0,7 л, стоимостью ДАННЫЕ рублей ДАННЫЕ коп., без НДС и торговой надбавки. С целью скрыться с места совершения преступления направился к выходу, однако, выполнив все от него зависящие действия, довести до конца свой преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, не смог по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудником охраны ДАННЫЕ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Глущишин О.С. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. В ходе проведения судебного заседания судом, в присутствии защитника, удостоверена позиция подсудимого о согласии на производство по уголовному делу в особом порядке. Предъявленное обвинение Глущишину О.С. понятно, подсудимый полностью с ним согласен, поддержал в суде свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, последствия проведения судебного заседания и постановления приговора в соответствии с Главой 40 УПК РФ, ему разъяснены и понятны.

Прокурор, защитник и представитель потерпевшего в судебном заседании не возражали против производства по делу с применением особого порядка судебного разбирательства.

Предъявленное Глущишину О.С. обвинение обоснованно,

подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Таким образом, обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в особом порядке, суд не усматривает.

Действия Глущишина О.С. подлежат квалификации по ч.З ст. 30 – ч.1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, если преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Согласно имеющимся в деле справкам, Глущишин О.С. ДАННЫЕ (л.д.80). ДАННЫЕ (л.д. 81).

Согласно заключению проведенной по делу судебно­-психиатрической экспертизы ДАННЫЕ (л.д. 42-44).

Определяя меру наказания Глущишину О.С. суд в соответствии с требованиями ст. 60 ч.З УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Глущишиным О.С. преступление, предусмотренное ч.З ст. 30 - ч.1 ст. 158 УК РФ в силу ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

Отягчающим обстоятельством по делу является рецидив преступлений (с учетом судимости от 09.06.2015 г.). Смягчающим наказание обстоятельством суд признает чистосердечное раскаяние в содеянном, признание вины.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого. По месту жительства Глущишин О.С. характеризуется посредственно, замечен в злоупотреблении спиртными напитками, по месту регистрации не проживает, постоянного места жительства не имеет (л.д. 83).

Глущишин О.С. ранее неоднократно судим, совершил преступление в период условно- досрочного освобождения от отбывания наказания по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 09.06.2015 г. и в период условного осуждения по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 14 октября 2016 г., которым ему было сохранено условно-досрочное освобождение по предыдущему приговору.

Из материалов личного дела № 92/2016 в отношении осужденного Глущишина О.С., состоящего на учете в уголовно-исполнительной инспекции в связи с условным осуждением по приговору от 14 октября 2016 г., следует, что он надлежащим образом обязанностей, возложенных на него судом при применении ст. 73 УК РФ, не исполнял, допускал неявки в уголовно-исполнительную без уважительных причин, в связи с чем было направлено представление в Железнодорожный районный суд г. Симферополя для решения вопроса об отмене условного осуждения по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 14 октября 2016 г. (представление до настоящего времени судом рассмотрено не было).

Таким образом, Глущишин О.С. должных выводов для себя не сделал, доверие суда не оправдал, на путь исправления не встал. Изложенное свидетельствует о том, что ему должна быть назначена мера наказания в виде лишения свободы. При определении срока наказания должны быть учтены положения ст. 62 ч.5, ст. 66 ч.З, ст. 68 ч.2 УК РФ. Именно такое наказание является справедливым, сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания, а именно - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Принимая во внимание совершение подсудимым преступления в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного ему по приговору от 09.06.2015 г., и в период испытательного срока по приговору от 14.10.2016 г., суд полагает, что на основании ст. 79 ч.7 п. «б», «в», а также ст. 74 ч.4, ч.5 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и условное осуждение по предыдущим приговорам должны быть отменены, и окончательное наказание должно быть назначено по правилам ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров. При этом суд не находит оснований для сохранения условно-досрочного освобождения и условного осуждения по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. « О практике назначения судами РФ уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока.

Принимая во внимание, что Глущишин О.С. в период испытательного срока, назначенного ему при условном осуждении, не исполнял должным образом возложенные на него обязанности, не доказал своим поведением исправления, и через небольшой промежуток времени снова совершил преступление, которое хотя и является по закону преступлением небольшой тяжести, однако, свидетельствует о его стойких преступных намерениях и нежелании становиться на путь исправления.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что назначение наказания по правилам ст. 70 УК РФ с отменой условно-досрочного освобождения и условного осуждения по предыдущим приговорам будет справедливым, необходимым для исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При этом в срок отбытия наказания осужденному в виде лишения свободы необходимо зачесть время нахождения его под стражей по настоящему делу в качестве меры пресечения в виде заключения под стражу - с 17 марта 2017 г. по 12 апреля 2017 г.

Назначенное наказание надлежит отбывать в исправительной колонии строгого режима в силу ст. 58 ч.1 п. «в» УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ: - бутылку «Виски Джеймесон Голд Резерв», переданную под сохранную расписку представителю потерпевшего - считать возвращенной потерпевшему,

* конверт белого цвета с диском видеозаписи с камер наблюдения универсама ДАННЫЕ- оставить хранить в материалах дела.

Руководствуясь ст. ст. 316, 317 УПК РФ, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Глущишина Олега Станиславовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.З ст. 30 - ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 9 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 79 ч.7 п. «б» УК РФ отменить Глущишину Олегу Станиславовичу условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 09.06.2015 г. на срок 1 год 1 месяц 15 дней, примененное к нему на основании постановления Керченского городского суда Республики Крым от 02.02.2016 г.

В соответствии со ст. 74 ч.4 УК РФ отменить Глущишину Олегу Станиславовичу условное осуждение по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 14 октября 2016 г.

На основании ст. 70 ч.1 УК РФ, по совокупности приговоров, частично присоединить к назначенному наказанию не отбытую часть наказания, назначенного приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 09.06.2015 г., а также частично присоединить не отбытое наказание, назначенное приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 14.10.2016г., и назначить окончательное наказание Глущишину Олегу Станиславовичу в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Меру пресечения Глущишину Олегу Станиславовичу в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Срок отбывания наказания исчислять с 12 апреля 2017 г.

В срок отбытия наказания зачесть время нахождения Глущишина О.С. под стражей по настоящему уголовному делу с 17 марта 2017 г. по 12 апреля 2017 г.

Вещественные доказательства: - бутылку «Виски Джеймесон Голд Резерв», переданную под сохранную расписку представителю потерпевшему - считать возвращенной потерпевшего,

* конверт белого цвета с диском видеозаписи с камер наблюдения универсама ДАННЫЕ- оставить хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, в течении 10 суток со дня провозглашения, а

осужденным, находящимся под стражей - в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции с его участием.

Мировой судья Попова Н.И.