Дело № 1-50-2/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 мая 2024 года                                                            г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Пшеничная Г.А.,

с участием государственного обвинителя – Бугаевой Е.И.,

Сердюкова И.Ю.,

потерпевшего Куштанова Д.О.,

подсудимого Лудана Е.Ю.,

защитника адвоката Шевченко Е.Ю., представившей удостоверение

/изъято/

при помощнике судьи Кириевской А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Лудана Е.Ю., /изъято/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Лудан Е.Ю. обвиняется органом предварительного расследования в причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Данное преступление, как указано в обвинительном акте, было совершено при следующих обстоятельствах:

30.12.2021 примерно в 12 часов, более точное время не установлено, Лудан Е.Ю. находясь на участке местности, /изъято/, в ходе внезапно словесного конфликта с ранее не знакомым Куштановым Д.О., не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен и мог их предвидеть, нанес один удар кулаком левой руки по лицу Куштанову Д.О., отчего последний упал на землю, при этом ударился частью головы об деревянный пень и получил согласно заключению судебно-медицинского эксперта /изъято/,телесное повреждение в виде травмы головы: открытую черепно-мозговую травму. Вдавленный проникающий многооскольчатый перелом височно-лобной области с переходом линии перелома на основание черепа (ПЧЯ, СЧЯ). САК. Ушиб-размножение вещества головного мозга – левой лобной области. Ушибленная рана головы. Параорбитальные гематомы с 2-х сторон, которая согласно приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 24.04.2008 /изъято/, причинила тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни.

Действия подсудимого Лудана Е.Ю. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 118 УК РФ.

 Подсудимый Лудан Е.Ю. вину в совершении преступления не признал, заявил, что 30.12.2021 по /изъято/,он вместе с Дементиевским Сергеем, Веремечуком, Кулиниченко участвовали в разборке заброшенного здания, демонтировали металлические конструкции, для сдачи на металлолом. В районе обеда, 12 часов, через проем он увидел, как во двор вошли двое ранее ему незнакомых мужчин. Навстречу им вышел Дементиевский. Дементиевский и один из пришедших мужчин, как он впоследствии узнал Ильиных, были знакомы. Они стояли, разговаривали у дороги, за 5-6 м до разрушенного дома. Второй мужчина (потерпевший Куштанов Д.О.) зашел в подъезд разрушенного дома в котором они работали. Зайдя в подъезд, он сказал потерпевшему, употребив нецензурное выражение, чтобы тот вышел, поскольку дом находится в аварийном состоянии, может обвалиться, отсутствуют несущие конструкции. Куштанов Д.О. возможно что-то ему ответил, вышел из дома и остановился на дороге рядом с Ильиных и Дементиевским. Продолжая работать, он боковым зрением видел, как Куштанов Д.О. достав нож приставлял его к животу Дементиевского С.С., а потом услышал обрывок фразы «сейчас я этого толстого завалю», произнося которую, Куштанов Д.О. поглядывал в его сторону. Он отнес эту фразу к себе, поскольку, никого больше с такой (полной, как у него) комплекцией не было. Также слышал, как Дементиевский сказал Куштанову «зачем тебе это надо», на что последний ответил «я за это уже сидел». После этих слов, работая он посматривал на Куштанова и видел, как в какой-то момент Ильных забрал из рук Куштанова Д.О. нож, после чего он успокоился. Весь металл они сложили с правой стороны от дома. Закончив работу, выйдя на перекур из подъезда, он обошел кучу металла и присел на парапет крыши подвала. Позади него был вход в подвал вниз высотою 2 м, слева от него находились демонтированные ими рельсы, которые они резали на металлолом, справа строительный мусор, стена, при этом он разговаривал с Кулиниченко, который находился сзади в окном проеме и Веремейчуком, который стоял в проеме входа в подъезд. Поворачивая голову, он увидел, как Куштанов Д.О., который стоял на расстоянии 5-6 метров от него, быстро идет на него держа в левой руке нож-«бабочку», лезвием, направленным в его сторону. Когда Куштанов забрал нож у Ильиных он не видел. На лице у Куштанова была ухмылка, при этом он молчал. Оценив обстановку, он понял, что бежать ему некуда, так как слева от него была куча с металлом, и если бы он начал перелазить через эту кучу, то Куштанов мог бы его полоснуть ножом, сзади него был глубокий подвал, с другой стороны строительный мусор. Действия Куштанова, он воспринял как реальную угрозу, он испытывал страх. Всем своим видом Куштанов давал понять, что сейчас ударит его ножом. Опасаясь за свою жизнь, и чтобы избежать нападения он встал, и когда между ними было расстояние не большего одного метра ударил Куштанова левой рукой в голову, на опережение, так как понимал, что так он наверняка обезвредит Куштанова. От удара Куштанов Д.О. упал на землю и ударился об пень дерева левой частью выше виска головы, потеряв сознание секунд на тридцать, нож при этом из его руки выпал на землю. К ним подбежал Дементиевский и сказал: «Женя, ты его завалил». В этот момент Кулиниченко крикнул ему: «Женя, сзади!». Не оборачиваясь, он махнул рукой и ударил Ильиных, который тоже упал, а он вернулся к потерпевшему, старался привести его в чувства. Спустя какое-то время Куштанов пришел в себя, он поднял его и только потом увидел, что с левой стороны в голове у Куштанова появилась вмятина, которая стала обильно кровоточить. Когда Ильиных поднялся он подошел к Куштанову и стал затыкать вмятину на голове рукой, а он начал звонить в скорую, чтобы оказать помощь Куштанову, но не дозвонился. Тогда он позвонил в полицию и сообщил о случившемся. Куштанов и Ильиных не стали дожидаться приезда полиции и ушли. Через минут 5 подъехал полицейский-участковый. Он рассказал ему о случившемся, и полицейский пошел домой к потерпевшему Куштанову вместе с Веремейчуком. При этом сотрудник полиции видел металлические рельсы, которые лежали возле подъезда. О том, что надо было сохранить место происшествия в первоначальном виде, полицейский его не предупредил. Когда они ушли, приехала машина за металлом, которую он ранее вызвал. Он с рабочими быстро покидал металл в машину и остался ждать полицию. Примерно через час после его звонка в полицию приехала оперативная группа, он рассказал им все как было, и они составили протокол осмотра места происшествия. В этот же день он написал явку с повинной, от которой в судебном заседании отказался, так как ему не было разъяснено право на защиту. Он не считает себя виновным, поскольку оборонялся.

В ходе судебного следствия по уголовному делу были допрошены потерпевший, свидетели, исследованы письменные доказательства:

- потерпевший Куштанов Д.О. в судебном заседании показал, что 30.12.2021 с 09 часов утра у него на работе был корпоратив, где он выпил около полулитра или более коньяка или водки. Поскольку почувствовал, что уже пьян, попросил Ильиных Игоря, который также вместе с ним употреблял алкоголь, провести его домой. По дороге они шли мимо полуразрушенного, заброшенного дома /изъято/,точного адреса он не помнит, в котором работали рабочие человека четыре. В одном из них Ильиных узнал своего приятеля и захотел с ним поговорить. Он зашел в дом, Ильиных в дом не заходил. Когда он вошел то Лудан вылез из подвала и начал его выгонять, сказал: «Выходите отсюда», высказался нецензурной лексикой, вышел конфликт. Лудана он раньше не знал. Он вышел на улицу встал у дороги у входа в подъезд, примерно в 20 метрах от подъезда, ждал там Ильиных, стоял и просто крутил в руках нож «бабочку». Ильиных разговаривал со своим знакомым, имени этого знакомого он не знает. Подходил ли он к Ильиных он не помнит, может и подходил. Дальше вышел из подъезда Лудан, возле которого лежал металл, и он пошел к Лудану поговорить, когда он шел у Лудана в руках ничего не было, когда он подошел разговора не получилось, Лудан сказал ему что «разобьет ему голову», при этом он также высказывал в адрес подсудимого нецензурную лексику, потом он отвлекся, когда начал разворачиваться получил удар в голову. Удар был один. Он был пьян, его шатало, но он не падал и не обо что не ударялся головой. Кровь сразу полилась, в тот момент к нему подбежал Ильиных и начал ему руками дырку в голове закрывать. В тот день он не высказывался никому, что собирается причинить телесные повреждения кому-либо. Нож он достал после удара из кармана, чтобы защитить себя в случае, если Лудан снова нападет на него. На момент удара, ножа у него в руках не было. Куда делся нож после он не помнит, может из рук выпал, может Ильиных его из рук у него взял, когда подбежал. Это происходило около подъезда, в метрах 5-6 от дороги. Нож он носит постоянно с собой, так как работает плотником. Также он видел, что когда к нему бежал Ильиных, Лудан ему ударил в челюсть один раз, Игорь упал, после он встал и опять стал бежать к нему и стал закрывать голову. Все обстоятельства он не помнит, так как был пьян. Как он шел домой он не помнит. Потом уже со слов матери узнал, что за ним к ним домой приезжала «скорая помощь». Когда он подошел к Лудану их могли видеть другие работники, но никто скорее всего не видел, потому что все работали. Перелом ребра у него произошел позже, когда он лежал в больнице, наверно из-за того, что он вертелся.

В связи с существенными противоречиями в показаниях потерпевшего Куштанова Д.О., в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены и исследованы его показания данные им в ходе предварительного расследования и в судебных заседаниях суда первой инстанции от 01.02.2023 и суда апелляционной инстанций от 29.10.2023 (т. 1 л.д.106-107, т.1 л.д.186, т.2 л.д.158(об.)-159, т.3 л.д.87-88).

После оглашенных показаний потерпевший Куштанов Д.О. свои показания данные им в ходе предварительного расследования и в судебном заседании суда первой инстанции подтвердил, но при этом пояснил, что у него с Луданом в подъезде был конфликт, а не диалог, так как не будут же выгонять из дома в целях безопасности нецензурной лексикой и угрожать разбить голову. Когда он подошел к Лудану, между ними было примерно пол метра, вытянутая рука. Лудан и рабочие разбирали дом на металлолом, металл там был недалеко от дома на этой же территории. Строительного мусора было немного, гор не было. В подъезд заходили вместе с Ильиных. Когда он вышел из подъезда, то сначала подошел к Ильиных, который стоял сбоку от подъезда и разговаривал со своим знакомым. Показания о том, как пришел домой после удара Лудана Е.Ю., как приезжала полиция, скорая помощь, давал со слов матери.

После оглашенных показаний потерпевший Куштанов Д.О. свои показания данные им в судебном заседании суда апелляционной инстанции не подтвердил, при этом пояснил, что такого не говорил.

- свидетель Ильиных И.В. в судебном заседании показал, что 30.12.2021, он совместно с Куштановым Д.О. шел домой после новогоднего корпоративна, провожал Куштанова Д.О. домой. Оба были пьяны, пили коньяк примерно литра три на троих, около литра на каждого. У Куштанова координация движений не была нарушена, он не шатался, ровно шел. На ул. Архитектурная, д. 7 в гор. Керчи разбирали здание люди подсудимого, там он увидел своего знакомого Антона, с которым остановился поболтать, который не участвовал в разборке здания. Они стояли у подъезда дома и в дом он не заходил. Где в тот момент был Куштанов Д.О., он не видел, заходил ли тот в подъезд тоже не видел, так как стоял спиной. Он продолжил разговаривать с Антоном, который стоял напротив него, никаких перепалок, криков, нецензурной лексики во время его разговора с Антоном он не слышал. В какой-то момент он оглянулся просто машинально и увидел, что у Куштанова Д.О. уже разбита голова. Рядом с ним просто стоял Лудан. Как падал Куштанов он не видел, видел, как Куштанов стоял на ногах. Другие люди, которых он видел в доме находились внутри здания. Когда он подошел, то Лудан Е.Ю., думая, что он идет на помощь Куштанову ударил его в челюсть, от удара он не падал. Пня или камней возле Куштанова Д.О. он не видел. Он закрыл Куштанову Д.О. голову рукой, чтобы остановить кровь, и они пошли домой к Куштанову. Когда он шел из дома Куштанова его не отпускал один полицейский, фамилии его он не знает. В связи с чем он позвонил своей матери, которая приехала и его забрала. Никаких следственных действий с ним в тот день не проводили. Он видел, что в тот день у Куштанова с собой был нож, бабочка, он всегда его носит с собой в кармане, так как он плотник по профессии. Когда он оглянулся и увидел голову Куштанова в крови, в руках у Куштанова ножа не было, когда он подошел к Куштанову после удара, в руках у него ножа тоже не было, когда он вел домой Куштанова, нож у него не забирал. Когда он подбегал к Куштанову у дома был строительный материал, ветки.

В связи с существенными противоречиями в показаниях свидетеля Ильиных И.В., в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены и исследованы его показания данные им в ходе предварительного расследования и в судебных заседаниях суда первой инстанции от 01.02.2023 и суда апелляционной инстанций от 09.10.2023 (т. 1 л.д.111-112, т.2 л.д.159, т.3 л.д.102(об.)-103).

После оглашенных показаний свидетель Ильиных И.В. свои показания данные им в ходе предварительного расследования и в судебном заседании суда первой и апелляционной инстанции подтвердил, но при этом пояснил, что тогда помнил лучше, но ножа у Куштанова не было, когда шла кровь из головы Куштанова ножа у него не было. Где был нож он не знает. Он не видел и не слышал никакого конфликта. Куштанов при нем крутил в тот день бабочку, после чего он забрал нож у Куштанова, а потом снова отдал его ему. Когда он подбежал к Куштанову ножа у него не было. Позади подсудимого Лудан находился подвал, что находилось между Луданом и подвалом он не помнит.

- свидетель Страхов С.А. в судебном заседании, показал, что в осеннее время, было тепло, он шел домой и у дома /изъято/,к нему подошел участковый и сказал, что в соседнем дворе идет следственный эксперимент и что им нужен свидетель, на что он согласился. Зашел во двор, возле аварийного дома стояла женщина майор – следователь, двое мужчин в штатском, Лудан, парень с девушкой, тоже свидетели. Кто записывал весь процесс он не помнит. Следователь записал их данные, после попросил встать спиной к фасаду здания, чтоб зафиксировать все на видеозапись и на видео спросили у подсудимого о событиях произошедшего, он сказал « я сидел здесь, он подошел с ножом, я встал ударил его, он упал». Следователь спросил откуда он (потерпевший) подошел, подсудимый показал на дорогу, если стоять спиной к фасаду, то в сторону, спросили подсудимого как потерпевший упал, попросили молодого парня лечь. Там небольшой пень метрах в пяти от фасада, мужчина лег головой к этому пню, лицом вверх и наискосок. Если смотреть на фасад дома, то с правого угла сразу вход в подъезд, от него метра полтора идет вход в подвал, огорожен бордюром из камня полуразрушенного, там есть вход в подвал и там, как он понял, подсудимый сидел на парапете.

В связи с существенными противоречиями в показаниях свидетеля Страхова С.А., в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены и исследованы его показания данные им в ходе предварительного расследования и в судебном заседании суда первой инстанции от 15.02.2023 (т. 1 л.д.142-143, т.2 л.д.188 (об.)).

После оглашенных показаний свидетель Страхов С.А. свои показания данные им в ходе предварительного расследования и в судебном заседании суда первой инстанции подтвердил, но при этом пояснил, что тогда помнил лучше.

- свидетель Мирошниченко Т.С., в судебном заседании, показала, что была понятой следственного действия в мае 2022 года. Вместе с ней в следственном действии принимали участие, ещё какие-то люди и подсудимый. Подсудимый показывал каким образом он причинил телесные повреждения лицу, на статисте. Какой рукой он причинял повреждения она не помнит. Это происходило возле заброшенного дома в г. Керчь, по ул. Архитектурная.

В связи с существенными противоречиями в показаниях свидетеля Мирошниченко Т.С., в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены и исследованы ее показания данные ею в ходе предварительного расследования (т. 1 л.д.144-145).

После оглашенных показаний свидетель Мирошниченко Т.С. свои показания данные ею в ходе предварительного расследования подтвердила, но при этом пояснила, механизм причинения потерпевшему Куштанову Луданом более точно указала в протоколе допроса, так как допрашивали ее непосредственно на месте /изъято/. Со временем она могла забыть, как Лудан наносил телесные повреждения.

- свидетель Охтиренко И.П., допрошенная в судебном заседание, показала, что дату, когда она участвовала в следственном эксперименте не помнит, к ней подошел участковый и попросил поучаствовать в следственном эксперименте возле заброшенного дома /изъято/,. Плохо помнит, как причиняли повреждения Куштанову, сколько ударов наносили, чем били не помнит. Лудан в данном следственном действии не участвовал.

В связи с существенными противоречиями в показаниях свидетеля Охтиренко И.П., в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены и исследованы ее показания данные ею в ходе предварительного расследования (т. 1 л.д.151-154).

После оглашенных показаний свидетель Охтиренко И.П. свои показания данные ею в ходе предварительного расследования подтвердила в полном объеме.

- свидетель Веремейчук А.С. допрошенный в судебном заседании, показал, что в районе Аршинцево, на стадионе, точное время не помнит, он, Лудан, Иваныч, Дементиевский Сергей и Антон участвовали в разборке здания, к ним в здание зашло двое мужчин, ранее ему не знакомых, потерпевший Куштанов и его друг, находившихся в пьяном состоянии. Он в это время стоял у подъезда и слышал, как им в целях их же безопасности кто-то сказал выйти из здания. После того как потерпевший с другом покинули здание они остановились недалеко от здания, вдоль дорожки, о чем-то разговаривали. Потом потерпевший громко сказал: «сейчас я этого толстого замочу», при этом в руках у него был нож и направился он в сторону Лудана, который сидел на парапете подвале. Подсудимый видел, как Куштанов двигался в его сторону с ножом, лезвие ножа было направлено в сторону подсудимого. Подойдя к Лудану, он видел, как подсудимый встал с подвала, сделал шаг в сторону Куштанова и ударил его кулаком. При этом подсудимому некуда было бежать, сзади него находился подвал, метра два глубиной, справа от стены лежали кучи металла, в больших объемах лежал строительный мусор, камни, кирпичи, впереди рядом с парапетом машины стояли. Металл потом вывезли. Потом вызвали скорую помощь и полицию. После того как приехала скорая помощь потерпевший не стал даже садиться в скорую помощь, он просто встал и пошел домой. Он с сотрудником полиции пошли домой к потерпевшему, мама потерпевшего начала на него кричать, он вернулся обратно.

В судебном заседании свидетель Веремейчук А.С. также подтвердил оглашенные в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показания, данные им в ходе предварительного расследования (т.1 л.д.136-137), согласно которым 30.12.2021 в утреннее время по адресу /изъято/, он с Лудан Е.Ю., Кулиниченко А.И., Дементиевским С.С, проводили разборку заброшенного здания с целью сдать в пункт приема металл. Примерно в 12 часов к данному зданию подошли двое ранее ему неизвестных мужчин в состоянии алкогольного опьянения Куштанов и Ильиных, вели себя агрессивно. Через некоторое время Лудан вышел на улицу из подъезда, присел на бордюр около подвала, остальные товарищи также вышли отдохнуть. Он видел, как Куштанов, находясь на расстоянии пяти метров от подъезда в руках крутил раскладной нож «бабочку». После чего Куштанов, держа нож в руке направился в сторону Лудана со словами «я тебя завалю толстый». Подойдя к Лудану, последний резко встал с бордюра, сделал шаг или пару шагов в сторону Куштанова и ударил его один раз кулаком правой или левой руки по лицу. От полученного удара Куштанов с ножом в руке упал, подойдя ближе, он видел что на голове у Куштанова Д.О., который упал и ударился головой об пень, была кровь, нож при падении выпал из руки Куштанова на землю. В его присутствии Лудан Е.Ю. вызвал скорую помощь и полицию. По прибытию сотрудников полиции, Куштанов, у которого была повреждена голова, поднялся с земли и стал убегать, он вместе с сотрудниками полиции с целью помочь Куштанову пытались его догнать, нож при этом остался лежать на земле.

 Веремейчук А.С. в судебном заседании пояснил, что в силу прошедшего времени, тогда лучше помнил произошедшие обстоятельства.

 В судебном заседании свидетель Веремейчук А.С. подтвердил также оглашенные в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показания данные им в судебном заседании 15.02.2023 (т.2 л.д.187об.-189). При этом пояснил, что в момент причинения Лудан удара Куштанову на улице находился только он, ребята, помогавшие разбирать здание, вышли на улицу после нанесения Лудан удара потерпевшему, кто еще мог видеть момент удара, не знает.

- свидетель Кулиниченко А.И. в судебном заседании пояснил, что 30 декабря 2021 или 2022 года он вместе с Лудан, Веремейчуком по адресу /изъято/, точный адрес не помнит, участвовали в разборке заброшенного здания, с целью сдать металл, кто еще разбирал с ними здание не помнит. Работая в подъезде на первом этаже к ним в здание зашло двое ранее ему незнакомых мужчин, при этом мужчины мешали им работать, находились в состоянии опьянения, от них чувствовался запах перегара. Лудан попросил их выйти из здания, мужчины начали выражаться нецензурной бранью, но подсудимому все-таки удалось их выдворить из здания. После того как двое мужчин покинули здание, они стали на аллейки в метрах 10-15 от здания, ругались между собой, при этом выхватывали из рук друг друга ножик «бабочка». После Лудан вышел отдохнуть, пошел от подъезда направо, сел на парапет подвала, курил. Он при этом со здания не выходил, остался в квартире на первом этаже, откуда видел все происходящее. Один мужчина, Куштанов, после длительного спора со своим другом, направился вроде бы сперва по аллеи к другому подъезду, потом резко его качнуло и он быстро направился в сторону Лудана при этом в руке, в приподнятом состоянии, держал нож, лезвием направленным в сторону подсудимого. Говорил при этом потерпевший что-либо он не помнит. Когда Куштанов подошел к Лудану, подсудимый подскочил и ударил Куштанова, он упал. Отойти при этом Лудану было некуда, с одной стороны находилась примерно одна тонна металлолома, рельсы, уголки, с другой стороны доски, бревна с гвоздями лежали, куба два-три, сзади Лудана находился глубокий подвал, впереди шел потерпевший с ножом. После удара Лудан подскочил к потерпевшему, увидел кровь, вызвал скорую помощь и полицию. Первым очень быстро приехал один сотрудник полиции, который видел, как они грузили металл на машину, с которым он уехал. Куда после удара делся нож, не помнит.

В судебном заседании свидетель Кулиниченко А. также подтвердил оглашенные в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показания, данные им в ходе предварительного расследования (т.1 л.д.109-110), согласно которым 30.12.2021 в утреннее время по /изъято/, он с Лудан Е.Ю., Веремейчук Алексеем, Дементиевским Сергеем, проводили разборку заброшенного здания с целью сдать в пункт приема металл. Они находились внутри здания, куда около 12 часов зашел ранее ему незнакомый мужчина Куштанов Д.О. По его поведению было видно, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, у него была шаткая походка. Так как он мешал работать, Лудан попросил его выйти и не мешать, после того как он вышел, он стоял разговаривал около проезжей части дороги, примерно 7 метров от здания с другим мужчиной Ильиных И.В. Мужчин он наблюдал с оконного проема, которое было не застеклено. Примерно минут через 10 они решили отдохнуть, он присел на подоконник окна первого этажа и курил, а Лудан вышел на улицу, где присел около подвала на бордюр и также курил. Где находились Веремейчук с Дементиевским он не помнит. окно, на котором он сидел было расположено за спиной Лудана и на расстоянии примерно двух метров. Разговаривая с Лудан и отвлекаясь на парней, повернувшись, он увидел, что Лудан сидит, а перед ним напротив остановился Куштанов, в левой руке у которого был нож с лезвием 9 см, направленным в сторону Лудана. При этом он не слышал разговаривали они между собой или нет. Лудан, увидев нож, который направлен в его сторону, поднялся на ноги, нанес один удар левой рукой в область головы. Расстояние между ними было примерно один метр. От полученного удара Куштанов Д.О. не удержавшись на ногах упал на левый бок, при этом левой частью головы ударился о пень, расположенный на данном месте. Куштанов от удара лежал несколько минут, Лудан проверял его состояние, усадил Куштанова около пня, потерпевший был в сознании, на лице или голове у которого была кровь. Друг Куштанова – Ильиных подошел ближе, пытался поддержать Куштанова, который встал на ноги, они начали уходить. Лудан со своего телефона позвонил в полицию и скорую помощь, Куштанов Д.О. в свою очередь убегал от сотрудников полиции. Нож при падении у Куштанова с руки выпал на землю, где оставался лежать до приезда сотрудников полиции.

В судебном заседании свидетель Кулиниченко А.И. подтвердил также оглашенные в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показания данные им в судебном заседании 01.02.2023 (т.2 л.д.159об-160). При этом пояснил, что когда Куштанов шел с ножом на Лудана он был агрессивно настроен, что было видно по его лицу.

- эксперт Семенов О.В. в судебном заседании показал, что им проводилась экспертиза в отношении установления степени тяжести вреда здоровью потерпевшего Куштанова Д.О. Согласно его заключению, у Куштанова Д.О. имела место травма головы и травма ребра. Травма головы была причинена от удара тупым твердым предметом, механизм: удар, сдавление, не исключает образования телесных повреждений Куштановым Д.О. 30.12.2021, травма головы могла быть причинена в результате падения с высоты собственного роста и удара об тупой предмет. Пояснил, что маловероятно от удара руки причинение тяжкого телесного повреждения потерпевшему в виде травмы головы, с учетом конструктивных и механических особенностей руки, не исключена возможность образования травмы головы в результате падения собственного роста и соударением височно-теменной области слева об пень дерева. Тяжесть травмы головы оценивается, как тяжкий вред здоровью потерпевшего, по признаку опасности для жизни. Перелом 5-го ребра получить при падении с высоты собственного роста невозможно.

В судебном заседании, эксперту Семенову О.В. предоставлен для обозрения протокол его допроса (т.1 л.д.155- 156), после обозрения протокола Семенов О.В. подтвердил, что его допрашивали и протокол подписан им. В порядке ст. 285 УПК РФ были оглашены показания эксперта Семенова О.В., данные в ходе предварительного расследования (т.1 л.д.155-156). После оглашения показаний, Семенов О.В. показал, что полностью подтверждает свои показания, данные в ходе предварительного расследования, согласно которым учитывая данные заключения эксперта, наличие, характер, морфологические свойства, локализацию телесных повреждений, наиболее вероятно возможность образования черепно-мозговой травмы при обстоятельствах указанных Лудан Е.Ю., а именно при падении потерпевшего Куштанова Д.О. и удара головой об пень.

- свидетель Дементиевский С.С., допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, показал, что днем 30.12.2021 он вместе с Евгением Лудан, Воблым Антоном, Алексеем Веремейчук и Андреем Ивановичем, фамилии его не знает, работали на разборке дома на стройматериалы в районе /изъято/. Пришли двое парней и зашли в дом, выпившие, один из которых был его знакомый Игорь со своим другом (потерпевшим Куштановым), ранее ему не знакомым. Поскольку парни мешали им работать, а также здание находилось в аварийном состоянии, Антон Воблый стал их выгонять, при этом Лудан, также сказал им выйти. Он отвел парней на дорогу примерно на 5-10 метров от дома, сказав Игорю, чтобы они уходили, Куштанов стоял с ними рядом. В какой-то момент Куштанов достал нож «бабочку», который у него находился и направил к его животу со словами «я за таких как ты сидел». Игорь сказал Куштанову «убери нож, я малого знаю, что ты чудишь», после чего Куштанов убрал нож от его живота и сказал «сейчас я этого толстого завалю (нецензурная брань)», при этом целенаправленно направился в сторону Лудана с ножом в разложенном состоянии, который в этом момент сидел на подвале возле дома. Боковым зрением он видел, как подойдя к Лудану с ножом в руке, последний ударил Куштанова в область головы, он упал и ударился головой об пень, нож из рук у него выпал. Игорь побежал к Куштанову, а Андрей Иванович, который находился в окне на первом этаже, крикнул Лудану «Женя сзади». Рефлекторно поворачиваясь Лудан ударил Игоря. Когда потерпевший шел к Лудану с ножом в руке, Лудан сидел на подвале, сзади него была яма, слева было много рельс, металл, справа было дерево, пень, также находился строительный мусор. После того, как Куштанов упал, он тоже подбежал к потерпевшему, развернул его, сказал, чтобы вызывали скорую. Лудан стал звонить в скорую помощь, не мог дозвониться, позвонил в полицию, а от них вызвал скорую помощь. Потерпевший пришел в себя и ушел куда-то. Через пять минут приехал мужчина – сотрудник полиции, через 20-30 минут приехала машина, в которую загрузили рельсы, после чего машина уехала. Чья была машина на которой вывозили металл он не знает, он ее не заказывал, кто заказывал он не знает.

- согласно оглашенным в судебном заседании протокола допроса свидетеля Быковой Г.В. (т. 1л.д. 149-150), следует, что 19.05.2022 к ней подошли сотрудники полиции в форменной одежде, представились и попросили поучаствовать в качестве понятого при проведении следственного эксперимента, при этом она находилась около д/изъято/. Она согласилась поучаствовать понятым и вместе с сотрудником полиции, подошла к дому /изъято/, где стояла группа людей, сотрудники полиции и молодой человек, который представился Куштановым Д.О. При ней и втором понятом Куштанов Д.О. продемонстрировал каким образом он получил телесные повреждения 30.12.2021, находясь на данном участке местности. При этом он пояснил, что после нанесения удара в височно-лобную область головы с левой стороны рукой, либо каким-то предметом, он не падал, остался стоять на месте. При нанесении ему удара рукой или каким-то предметом, он стоял в пол оборота к статисту, то есть к подозреваемому, а именно левой стороной тела.

- рапорт помощника оперативного дежурного УМВД России по г. Керчи /изъято/., зарегистрированное в КУСП № 23774 от 30.12.2021, согласно которому в дежурную часть в 12 часов 15 минут поступило сообщение от Лудан Е.Ю.: о том, что 30.12.2021 в 12часов 00 минут по /изъято/ у него произошел конфликт с неизвестным ему мужчиной в результате которого произошла драка и Лудан Е.Ю. нанес удар кулаком в область лица неизвестному от которого он упал и ударился головой о камни. Установлена личность неизвестного мужчины им оказался Куштанов Д.О., /изъято/, житель /изъято/: ушиб головного мозга?, кровоизлияние головного мозга?, перелом основания черепа?, госпитализирован в /изъято/ (т.1 л.д.19).

- рапорт дежурного УМВД России по г. Керчи /изъято/, зарегистрированное в КУСП № 23811 от 30.12.2021, согласно которому в дежурную часть поступило сообщение /изъято/: в 12 часов 18 минут поступил вызов Куштанов Д.О, /изъято/. Диагноз ЗЧМТ. Ушибленная рана в области лба, гематома левого века, со слов травму получил во время драки на /изъято/ (т.1 л.д.20).

- протокол осмотра места происшествия от 30.12.2021, согласно которого, с участием Лудан ЕЮ., осмотрен участок местности прилегающего к строению /изъято/, на данном участке местности гр. Лудан Е.Ю. указал, что в районе 3х-4х метров от наружной стены дома у него произошел конфликт с ранее неизвестным мужчиной 30.12.2021, примерно в 12 ч. 15 м, в ходе которого этот мужчина пошел на него с ножом, после чего он нанес ему один удар кулаком левой руки в область лица, от чего последний упал и ударился левой стороной головы об пень, от чего у него пошла кровь. В ходе следственного действия был обнаружен и изъят раскладной нож. Данный протокол осмотра был составлен 30.12.2021 в период времени с 13 часов 30 минут до 14 часов 25 минут (т.1 л.д.22-29).

- заявление Куштанова Д.О, /изъято/, от 04.03.2022 в котором он просит привлечь к уголовной ответственности гражданина Лудан, который 30.12.2021 около 12 часов 00 минут причинил ему телесные повреждения возле дома /изъято/ (т. 1 л.д.60).

- заключение эксперта /изъято/ от 24.02.2022, согласно выводам которого у Куштанова Д.О. имели место телесные повреждения: травма головы: Открытая черепно - мозговая травма. Вдавленный проникающий многооскальчатый перелом височно-лобной области с переходом линии перелома на основав черепа (ПЧЯ, СЧЯ). САК. Ушиб - размозжение вещества головного мозга - левой лобной области. Ушибленная рана головы. Параорбитальные гематомы с 2-х сторон. Данная травма, согласно приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 6.1.2), причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Образовалась в результате воздействия тупого твердого предмета: механизм - удар, сдавление. Перелом 5-го ребра слева со смещением. Данная травма, согласно приказ; Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев» определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 8.1). причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительное не свыше трех недель (21 дня). Образовалась в результате воздействия тупого твердого предмета (предметов); механизм – удар, сдавление (т.1 л.д.46-49).

- заключение эксперта № 142 от 23.03.2022, согласно выводам которого у Куштанова Д.О. имели место телесные повреждения: травма головы: Открытая черепно - мозговая травма. Вдавленный проникающий многооскольчатый перелом височно-лобной области с переходом линии перелома на основание черепа (ПЧЯ. СЧЯ). САК. Ушиб - размозжение вещества головного мозга - левой лобной области Ушибленная рана головы. Параорбитальные гематомы с 2-х сторон. Данная травма, согласно приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 6.1.2). причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Образовалась в результате воздействия тупого твердого предмета; механизм - удар, сдавление. Перелом 5-го ребра слева со смещением. Данная травма, согласно приказ; Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 8.1) причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительное не свыше трех недель (21 дня). Образовалась в результате воздействия тупого твердого предмета (предметов); механизм – удар, сдавление. Данные медицинской документации, рентгенологические признаки не исключают возможности образования телесных повреждений в срок, указанный в постановлении от 30.12.2021. Характер и локализация травмы головы не исключают возможности ее образования в результате падения с высоты собственного роста и соударением височно-теменной области слева о «пень дерева». Возможность образования данной травмы в результате нанесения удара рукой, сжатой в кулак - исключена. Характер и локализация телесного повреждения в виде перелома 5-го ребра исключают возможность его образования в результате падения на плоскость из положения стоя. Вышеописанные телесные повреждения образовались в результате не менее 2-х травматических воздействия с местами приложения травмирующих сил соответственно локализации телесных повреждений - лобно-височная область слева и область проекции 5 ребра слева ( т.1 л.д.80-84).

- заключение эксперта № 206/кэ от 24.04.2022, согласно выводам которого нож, изъятый при осмотре места происшествия 30.12.2021 на участке местности возле дома /изъято/,, является складным ножом типа «балисонг», хозяйственно-бытового назначения, изготовленным с использованием промышленного оборудования и к категории холодного оружия не относится (т. 1 л.д.94-96).

- протокол осмотра предметов от 23.05.2022, согласно которому в кабинете № 42 ОД УМВД России по г. Керчи, осмотрен нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия 30.12.2021 (т.1 л.д.99-101).

- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 23.05.2022, согласно которого нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия 30.12.2021, признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела /изъято/. Вещественное доказательство хранится в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. Керчи (т. 1 л.д.102)

- квитанция /изъято/,согласно которой специалисту направления вооружения УМВД России по г. Керчи передается 1 пакет (т.1 л.д.104).

- протокол следственного эксперимента с участием подозреваемого Лудан Е.Ю. от 19.05.2022, согласно которому подозреваемый Лудан Е.Ю. показал механизм причинения им Куштанову Д.О. телесных повреждений 30.12.2021 по адресу: /изъято/ (т. 1 л.д.138-141).

-протокол следственного эксперимента с участием потерпевшего Куштанова Д.О. от 19.05.2022, согласно которому потерпевший Куштанов Д.О. показал механизм причинения ему Луданом Е.Ю. телесных повреждений 30.12.2021 по адресу: /изъято/ (т. 1 л.д.146-148).

- протокол очной ставки от 19.05.2022, проведенной между потерпевшим Куштановым Д.О. и подозреваемым Лудан Е.Ю.. в ходе которой потерпевший Куштанов Д.О. полностью подтвердил свои показания, данные им при допросе в качестве потерпевшего, а подозреваемый Лудан Е.Ю. выслушав показания потерпевшего Куштанова Д.О. согласился с его показаниями только в части нанесения им удара Куштанову, в иной части не согласился с показаниями Куштанова Д.О. (т.1 л.д.159-162).

- протокол очной ставки от 13.09.2022, проведенной между потерпевшим Куштановым Д.О. и свидетелем Кулиниченко А.И., в ходе которой потерпевший Куштанов Д.О. полностью подтвердил свои показания, данные им при допросе в качестве потерпевшего, а свидетель Кулиниченко А.И. выслушав показания потерпевшего Куштанова Д.О. не согласился с его показаниями (т.1, л.д.163-166)

- протокол очной ставки от 13.09.2022, проведенной между потерпевшим Куштанов Д.О. и свидетелем Веремейчук А.С., в ходе которой потерпевший Куштанов Д.О. полностью подтвердил свои показания, данные им при допросе в качестве потерпевшего, а свидетель Веремейчук А.С. выслушав показания потерпевшего Куштанова Д.О. не согласился с его показаниями (т.1 л.д.167-169).

- протокол очной ставки от 13.09.2022, проведенной между свидетелем Ильиных И В. и свидетелем Кулиниченко А.И., в ходе которой свидетель Ильиных И.В. полностью подтвердил свои показания, данные им при допросе в качестве свидетеля, а свидетель Кулиниченко А.И. выслушав показания свидетеля Ильиных И.В., не согласился с его показаниями (т.1 л.д.231-233).

- протокол очной ставки от 13.09.2022, проведенной между свидетелем Ильиных И.В. и свидетелем Веремейчук А.С., в ходе которой свидетель Ильиных И.В. показал, что он не видел, как Куштанов с ножом в руке пошел в сторону Лудана, поскольку стоял к ним спиной; свидетель Веремейчук А.С. показал, что он видел, как Куштанов с ножом в руке пошел на Лудана, после чего Лудан его ударил, отчего последний упал и ударился головой об пень (т.1 л.д.234-235).

- протокол проверки показаний на месте свидетеля Ильиных И.В. от 13.09.2022, согласно которому Ильиных И.В. показал место причинения Куштанову Д.О. телесных повреждений 30.12.2021 по адресу: г. Керчь, ул. Архитектурная, д. 9 (т. 1 л.д.236-241).

- протокол проверки показаний на месте свидетеля Веремейчук А.С. от 13.09.2022, согласно которому Веремейчук А.С. показал место причинения Куштанову Д.О. телесных повреждений 30.12.2021 по адресу: /изъято/, (т.1 л.д.244-246).

- протокол проверки показаний на месте свидетеля Кулиниченко А.И. от 13.09.2022 г., согласно которому Кулиниченко А.И. место причинения Куштанову Д.О. телесных повреждений 30.12.2021 по адресу: /изъято/, (т. 2 л.д.1-6).

- протокол очной ставки от 26.10.2022, проведенной между свидетелем Ильиных И.В и подозреваемым Лудан Е.Ю., в ходе которой свидетель Ильиных И.В. полностью подтвердил свои показания, данные им при допросе в качестве свидетеля, а подозреваемый Лудан Е.Ю. выслушав показания свидетеля Ильиных И.В. подтвердил только в части, что Игорь шел по улице Архитектурной вместе с Куштановы Д.О. 30.12.2021 в обеденное время, в остальной части не согласился с его показаниями (т.2 л.д.33-38).

- протокол явки с повинной Лудана Е.Ю. (т.1 л.д.37). Данную явку с повинной в судебном заседании Лудан Е.Ю. не подтвердил.

Также по ходатайству стороны защиты в судебном заседании судом был исследован рапорт старшего УУП ОУУП и ПДН ОП № 1 УМВД России по г. Керчи /изъято/ от 30.12.2021, согласно которому опросить Ильиных И.В., /изъято/,по факту произошедшего конфликта в районе /изъято/, в настоящее время не представляется возможным ввиду того, что он в неконтактном состоянии ввиду сильного опьянения.(т.1 л.д.33).

В судебных прениях государственный обвинитель заявил отказ от обвинения Лудана Е.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ, поскольку считает, что представленные в уголовное дело доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение.

Приведя в заявлении об отказе от обвинения доказательства, исследованные в ходе судебного следствия, указал, что показания потерпевшего Куштанова Д.О. противоречат показаниям свидетелей Дементиевского С.С., Кулиниченко А.И., Веремейчук А.С., а также показаниям судебно-медицинского эксперта Семенова О.В., которым были выполнены два заключения /изъято/, согласно которым у Куштанова Д.О., имели место телесные повреждения в виде травмы головы: открытая черепно-мозговая травма, вдавленный проникающий многооскольчатый перелом височно­лобной области с переходом линии перелома на основание черепа (ПЧЯ, СЧЯ), САК, ушиб-размозжение вещества головного мозга - левой лобной области, ушибленная рана головы, параорбитальные гематомы с 2-х сторон. Также, он присутствовал при проведении следственного эксперимента с участием потерпевшего Куштанова Д.О. и подозреваемого Лудана Е.Ю., в ходе которых каждый из них показали, как и каким образом по их мнению были причинены телесные повреждения потерпевшему Куштанову Д.О. Эксперт показал, что учитывая наличие, характер, морфологические свойства, локализацию телесных повреждений, наиболее вероятна возможность образование черепно-мозговой травмы при обстоятельствах, указанных подозреваемым Лудан Е.Ю., а именно при падении потерпевшего Куштанова Д.О. и удара головой об пень.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Согласно п.п. 1, 2, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1 статьи 37 УК РФ), обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

Кроме того, ч. 2 ст. 37 УК РФ предусмотрена возможность защиты и от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, а также связанного с угрозой применения такого насилия.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» ответственность за причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны наступает, когда обороняющийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в ч. 2 ст. 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в том случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

Положения статьи 37 УК РФ в равной мере распространяются на всех лиц, находящихся в пределах действия Уголовного кодекса Российской Федерации, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Государственным обвинителем указано, что в ходе судебного следствия установлено, что Лудан Е.Ю. нанес удар потерпевшему Куштанову Д.О. в момент, когда потерпевший направлялся в его сторону с ножом в руке, пытаясь защититься от его неправомерных действий, в том числе связанных с ранее прозвучавшей угрозой со стороны потерпевшего Куштанова Д.О.

Таким образом, сложившаяся на момент совершения преступления обстановка давала подсудимому Лудану Е.Ю. все основания полагать, что в отношении него совершается реальное общественно опасное посягательство, которое и послужило мотивом к нанесению телесного повреждения Куштанову Д.О., из-за которого последний упал и ударился головой об пень, что привело к тяжкой травме, а потому причинение им тяжкого вреда здоровью по неосторожности Куштанову Д.О. в силу ст. 37 УК РФ не является преступлением.

Судебным следствием не установлено данных, свидетельствующих о том, что подсудимый Лудан Е.Ю. прибегнул к защите от посягательства такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью. Кроме того, у потерпевшего Куштанова Д.О. тяжкие телесные повреждения образовались не от удара подсудимого Лудана Е.Ю., а от падения и удара головой об пень, что подтверждается кроме прочего показаниями эксперта Семенова О.В.

В силу ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 УПК РФ, суд не является органом уголовного преследования, и не выступает на стороне обвинения или стороне защиты.

Согласно ч. 7 ст. 246 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 254 УПК РФ, в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 года N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», в соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства предопределяет принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя. Вместе с тем государственный обвинитель согласно требованиям закона должен изложить суду мотивы полного или частичного отказа от обвинения со ссылкой на предусмотренные законом основания, а суд - принять решение только после завершения исследования в процедуре, отвечающей требованиям состязательности, значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и стороны защиты об обоснованности позиции государственного обвинителя.

Потерпевший Куштанов Д.О. в судебных прениях просил разрешить уголовное дело на усмотрение суда.

Подсудимый Лудан Е.Ю. и его защитник Шевченко Е.Ю. просили прекратить уголовное дело по обвинению Лудана Е.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ в соответствии с п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, а Лудана Е.Ю. оправдать, поскольку собранные по делу доказательства свидетельствуют об отсутствии в действиях Лудана Е.Ю. состава инкриминируемого преступления, предусмотренного по ч.1 ст. 118 УК РФ. С учетом заявленного отказа государственного обвинителя от обвинения прекратить уголовное дело и уголовное преследование по ч.1 ст. 118 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

По смыслу положений ст. [246 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-246/) и положений п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 года № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции», суд, принимая решение, обусловленное позицией государственного обвинителя, обязан не просто рассмотреть мотивы его действий, но и в процедуре, отвечающей требованиям состязательности, установить обоснованность такого отказа, для чего необходимо исследовать обстоятельства дела, проверить и оценить собранные и представленные суду доказательства. Лишь по результатам этой процедуры может быть принято соответствующее судебное решение, законность, обоснованность и справедливость которого возможно проверить в вышестоящем суде.

Суд, исследовав представленные стороной обвинения и защиты доказательства, оценив их по правилам оценки доказательств, с учетом требований относимости, допустимости, достоверности, а в их совокупности достаточной для принятия итогового решения по делу, соглашается с доводами государственного обвинителя об отсутствии в действиях подсудимого Лудана Е.Ю. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.[118 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-306/), и прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию, при этом исходит из следующего.

Факт причинения вреда здоровью потерпевшего Куштанова Д.О. подтверждается заключением судебно-медицинского эксперта от 24.02.2022 № 31 (т.1 л.д.46-49), и заключением эксперта № 142 от 23.03.2022 (т.1 л.д.80-84).

Оценивая экспертные заключения № 31 от 24.02.2022, №142 от 23.03.2022, суд приходит к выводу, что они выполнены с соблюдением установленных законом норм и на основе имеющихся конкретных данных, научно обоснованы и содержат достоверные выводы.

Выводы экспертных заключений подтверждаются показаниями эксперта Семенова О.В., данными в судебном заседании, и оглашенными в судебном заседании его показаниями (т.1 л.д.155-156) согласно которым, 24.02.2022 им было выполнено заключение /изъято/,а затем 23.03.2022 заключение /изъято/. Локализация полученных Куштановым Д.О. травм разная. Травма головы могла возникнуть в результате падения Куштанова Д.О. с высоты собственного роста при ударе об пень. Возможность образования данной травмы в результате нанесения удара рукой, сжатой в кулак - исключена. 19.05.2022 он присутствовал при проведении следственного эксперимента с участием потерпевшего Куштанова Д.О. и при проведении следственного эксперимента с участием подозреваемого Лудан Е.Ю., в ходе которых каждый из них показывал как и каким образом по их мнению были причинены телесные повреждения потерпевшему Куштанову Д.О. Учитывая данные заключений эксперта, наличие характер морфологические свойства, локализацию телесных повреждений, наиболее вероятно возможность образования черепно-мозговой травмы при обстоятельствах указанных подозреваемым Лудан Е.Ю., а именно при падении потерпевшего Куштанова Д.О. и удара головой о пень.

Суд не нашел существенных противоречий в показаниях свидетелей Веремейчука А.С., Кулиниченко А.И., Дементиевского С.С., Охтиренко И.П., Мирошниченко Т.С., Страхова С.А., поскольку они все последовательны, относимы, допустимы и дополняют друг друга. Оснований не доверять показаниям свидетелей Веремейчука А.С., Кулиниченко А.И., Дементиевского С.С., которые являлись непосредственными свидетелями случившегося и полагать, что ими сообщены недостоверные сведения, у суда не имеется. Причин для оговора подсудимого Лудана Е.Ю., как и наличия у свидетелей личной заинтересованности в исходе дела судом не установлено. Кроме того, суд отмечает, что при допросе вышеуказанные лица были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, поэтому оснований не доверять их показаниям у суда не имеется.

Показания подсудимого Лудана Е.Ю. последовательны, подтверждаются, показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Кулиниченко А.И., Веремейчука А.С., Дементиевского С.С., Страхова С.А., показаниями допрошенного в судебном заседании эксперта Семенова О.В., который в частности показал, что учитывая данные заключения эксперта, наличие характер, морфологические свойства, локализацию телесных повреждений, наиболее вероятно возможность образования черепно-мозговой травмы при обстоятельствах указанных подозреваемым Лудан Е.Ю., а именно при падении потерпевшего Куштанова Д.О. и удара головой о пень, протоколом следственного эксперимента с Лудан Е.Ю., протоколом очной ставки между Лудан Е.Ю. и свидетелем Ильиных И.В., протоколом очной ставки между Куштановым Д.О. и Лудан Е.Ю., протоколом очной ставки между Куштановым Д.О. и Кулиниченко А.И., протоколом очной ставки между Куштановым Д.О. и Веремейчук А.С., протоколом очной ставки между Ильиных И.В. и Кулиниченко А.И., протоколом очной ставки между Ильиных И.В. и Веремейчук А.С., протоколами проверки показаний на месте с Веремейчук А.С. и с Кулиниченко А.И., заключением эксперта /изъято/, от 24.02.2022, заключением эксперта № /изъято/, от 23.03.2022, заключением эксперта /изъято/, от 24.04.2022, протоколом осмотра предметов от 23.05.2022, протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого Лудан Е.Ю. давал показания идентичные показаниям данным им в судебном заседании, а также в ходе которого был обнаружен и изъят нож.

Сам Лудан Е.Ю. признал факт нанесения 30.12.2021 по /изъято/, удара левой рукой в область головы потерпевшего Куштанова Д.О., приведшего к его падению и удару головой об пень, в тот момент, когда последний подошел к нему с ножом в левой руке направленным лезвием в сторону Лудана Е.Ю.

Оценивая показания потерпевшего Куштанова Д.О. суд пришел к выводу, что они могут быть приняты только в части даты, времени, места и нанесения ему удара в область головы Луданом Е.Ю. В остальной части они не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами как письменными, так и устными.

В частности, показания потерпевшего Куштанова Д.О. о том, что от удара он не падал, не ударялся головой об пень, сознание не терял, а также то, что нож он достал из кармана уже после полученной травмы, опровергаются показаниями свидетелей Дементиевского С.С., Кулиниченко А.И. и Веремейчука А.С., которые показали что видели, как он (Куштанов Д.О.) шел в направлении Лудана Е.Ю. с ножом в руке, после полученного удара он упал и потерял сознание. После того, как пришел в себя нож не доставал. Показаниями свидетеля Ильиных И.В., согласно которым, когда он оглянулся и увидел Куштанова Д.О. с пробитой головой, из которой текла кровь, ножа у него в руках он не видел, опровергаются показания потерпевшего Куштанова Д.О. в данной части и показаниями эксперта Семенова О.В., данными в судебном заседании, согласно которым, механизм образования черепно-мозговой травмы у Куштанова Д.О., более вероятен при обстоятельствах, указанных Луданом Е.Ю.

Совокупность приведенных выше доказательств, позволяют суду сделать вывод, что 30.12.2021 примерно в 12 часов 00 минут, Куштанов Д.О. находясь на участке местности, расположенном перед /изъято/, используя малозначительный повод, с находящимся у него в руках ножом, высказался о намерении причинить ранее незнакомому ему Лудан Е.Ю. смерть или вред здоровью, опасный для жизни. После чего, Куштанов Д.О. с находящимся у него в левой руке ножом, стремительно направился в сторону сидящего вблизи вышеуказанного дома Лудан Е.Ю. Обороняясь от указанных действий Куштанова Д.О., сопряженных в момент их совершения с непосредственной угрозой применения насилия опасного для жизни Лудан Е.Ю. при наличии достаточных оснований опасаться осуществления угрозы причинения смерти или вреда здоровью, опасного для жизни Лудан Е.Ю., действуя в состоянии необходимой обороны, используя кулак своей левой руки, нанес им один удар по лицу Куштанова Д.О., подошедшего к Лудан Е.Ю. с ножом в левой руке, лезвие которого было направлено в сторону Лудан Е.Ю., отчего Куштанов Д.О. упал на землю и ударившись частью головы об деревянный пень получил согласно заключения судебно-медицинского эксперта /изъято/, от 23.03.2022 телесное повреждение в виде травмы головы: открытую черепно-мозговую травму. Вдавленный проникающий многооскольчатый перелом височно-лобной области с переходом линии перелома на основание черепа (ПЧЯ. СЧЯ). САК. Ушиб-размозжение вещества головного мозга - левой лобной области. Ушибленная рана головы. Параорбитальные гематомы с 2-х сторон. Данная травма, согласно приказу Минздравсоцразвития Росси от 24.04.2008 № 194Н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 6.1.2), причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Характер и локализация травмы головы не исключают возможности ее образования в результате падения с высоты собственного роста и соударением височно-теменной области слева о «пень дерева». Возможность образования данной травмы в результате нанесения удара рукой, сжатой в кулак - исключена.

Из чего следует, что Лудан Е.Ю. нанес Куштанову Д.О. единственный удар кулаком своей левой руки именно в момент реальной опасности для его жизни с целью своего спасения.

Кроме того, как установлено в судебном заседании показаниями свидетелей Дементиевского С.С., Кулиниченко А.И. и Веремейчука А.С., следует, что когда Куштанов Д.О. подошел к Лудану Е.Ю., последний находился в ограниченном пространстве, слева от подсудимого лежали металлические рельсы, справа строительный мусор, сзади подвал глубиной два метра, при этом Куштанов Д.О., держа нож в руке, направленный лезвием на Лудана Е.Ю., шел на него прямо.

Таким образом, в соответствии с [ч. 1 ст. 37](https://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/obshchaja-chast/razdel-ii/glava-8/statja-37/#100155) УК РФ, установленные судом действия Лудан Е.Ю. не являются преступлением.

Также, анализируя установленные в судебном заседании обстоятельства, суд приходит к выводу, что наличие у Куштанова Д.О. в левой руке ножа направленного в сторону Лудана Е.Ю., безусловно свидетельствовало, об общественно опасном посягательстве в сторону Лудана Е.Ю. со стороны Куштанова Д.О., сопряженного с непосредственной угрозой применения насилия опасного для жизни или здоровья, опасного для жизни Лудан Е.Ю., а высказанные Куштановым Д.О. угрозы причинения смерти или вреда здоровью, опасного для жизни позволяли Лудану Е.Ю. объективно опасаться их реализации, так как непосредственно после того, как Куштанов Д.Ю. высказал угрозы причинения смерти или вреда здоровью, опасного для жизни Лудан Е.Ю. он, Куштанов Д.О., направился с ножом находящимся в его левой руке в сторону Лудан Е.Ю., и подошел к нему с ножом направленным в его сторону на расстояние вытянутой руки.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что для Лудана Е.Ю. наличие общественно опасного посягательства со стороны Куштанова Д.О. было реальным и сопряженным с насилием, опасным для его жизни в совокупности с угрозами причинения ему смерти или вреда здоровью опасного для его жизни, и давало право Лудану Е.Ю. на самооборону, которым он своевременно воспользовался без промежутка во временном интервале с примененным в отношении него посягательством.

Одновременно с этим, суд не находит, что Луданом Е.Ю. было допущено превышение пределов необходимой обороны, поскольку посягательство со стороны Куштанова Д.О. в отношении него в момент его совершения являлось опасным для его жизни, ответные действия Лудана Е.Ю. имели место непосредственно во время данного посягательства, и по смыслу ч. 1 ст.37 УК РФ он имел право причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу, то есть Куштанову Д.О., суд находит, что применение Луданом Е.Ю. одного удара кулаком его левой руки в голову Куштанову Е.Ю., с учетом имевшей место обстановки, являлось оправданным, наносились Луданом Е.Ю. исключительно в момент, когда Куштанов Д.О. мог совершить активные действия и Лудан Е.Ю. непосредственно в этот момент не мог реально оценить ситуацию и возможность продолжения действий Куштанова Д.О.

Суд считает, что обвинением не представлено доказательств в подтверждение предъявленного Лудану Е.Ю. обвинения и при таких обстоятельствах не усматривает состава преступления в действиях Лудана Е.Ю.
 На основании вышеизложенного, суд соглашается с мнением государственного обвинителя и принимает отказ от предъявленного Лудану Е.Ю. обвинения по ч.1 ст.[118 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-306/), поскольку находит его обоснованным и законным.

Мера процессуального принуждения - обязательство о явке в отношении Лудана Е.Ю. подлежит отмене.

По делу имеется вещественное доказательство, вопрос о котором суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ч.7 ст. 246, п.2 ч.1 ст. 254 УПК РФ, суд –

 ПОСТАНОВИЛ:

В связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в соответствии с ч.7 ст.[246 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-246/), уголовное дело и уголовное преследование в отношении Лудана Е.Ю., по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.[118 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-306/), - прекратить на основании п.2 ч.1 ст.[254](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), п.2 ч.1 ст.[24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/), в связи с отсутствием в действиях Лудана Е.Ю. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.[118 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-306/).

Признать за Луданом Е.Ю. право на реабилитацию, разъяснив ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренный главой 18 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения обязательство о явке - отменить.

Вещественное доказательство по делу:

 - нож, находящийся в камере вещественных доказательств УМВД России по г. Керчи (квитанция /изъято/ ), принадлежащий потерпевшему Куштанову Д.О., по вступлению постановления в законную силу возвратить по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья Г.А. Пшеничная