Дело № 1-50-3/2025

УИД: 91МS0050-01-2025-000056-74

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Керчь 23 января 2025 года

Мировой  судья  судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Пшеничная Г.А.,

с участием Керченского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры Акимова В.Д.,

старшего следователя Крымского следственного отдела на транспорте Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Крым и городу Севастополю Халатян Б.Г.,

потерпевшего Темиркина Ж.Т. в режиме видеконференц-связи,

подозреваемого Овчинникова В.С.,

защитника адвоката Мячина С.В., действующего на основании удостоверения № 1943 от 15.08.2023, ордера № 1024 от 17.01.2025,

при секретаре Блиновской О.О.,

рассмотрев в судебном заседании ходатайство старшего следователя Крымского следственного отдела на транспорте Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Крым и городу Севастополю Халатян Б.Г. о прекращении уголовного дела в отношении

Овчинникова В. С.,/ИЗЪЯТО/ подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ, и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа,

 УСТАНОВИЛ:

Мировому судье поступило ходатайство старшего следователя Крымского следственного отдела на транспорте Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Крым и городу Севастополю Халатян Б.Г., согласованное с и.о. руководителем следственного органа, о прекращении уголовного дела в отношении Овчинникова В.С. по основаниям, указанным в ст. 25.1 УПК РФ, и назначении ему предусмотренной ст. 104.4 УК РФ меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

 Установлено, что Овчинников В.С., в соответствии с приказом директора ООО «Мостдорстрой» № 108-к от 13.05.2024 принят на должность производителя работ ООО «Мостдорстрой».

Согласно п. 2.2 срочного трудового договора №108 от 13.05.2024, заключенного между ООО «Мостдорстрой» и Овчинниковым В.С. (далее – трудовой договор), последний обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него настоящим Трудовым договором, должностной инструкцией; оформлять разрешения и допуски для производства строительных работ на объекте строительства.

В соответствии с подп. 3 п. 2.2 трудового договора Овчинников В.С. обязан обеспечивать контроль соблюдения на объекте строительства требований охраны труда, пожарной безопасности и охраны окружающей среды и принимать меры к устранению недостатков, нарушений правил производственной санитарии, соблюдению рабочими инструкций по охране труда.

Согласно подп. 11 п. 2.2 трудового договора Овчинников В.С. обязан определять расстановку работников на строительстве объекта строительства по рабочим местам; распределять и контролировать выполнение работниками производственных заданий и отдельных работ.

В соответствии с п. 3.1 должностной инструкции производителя работ, утвержденной приказом директора ООО «Мостдорстрой» №2 от 01.02.2023 (далее – должностная инструкция), с которой ознакомлен Овчинников В.С., последний в силу занимаемой должности – производителя работ (прораб), относится к категории руководителей, на него возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда.

В соответствии с п. 216 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используется подъемные сооружения», утвержденные приказом от 26.11.2020 № 461 Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее по тексту – Приказ Ростехнадзора от 26.11.2020 № 461), персонал, который назначается для выполнения работ по строповке, в том числе по навешиванию на крюк ПС, зацепке и обвязке грузов, перемещаемых ПС с применением грузозахватных приспособлений, должен иметь уровень квалификации, соответствующий профессии «стропальщик».

Согласно приказа директора ООО «Мостдорстрой» №83-к от 07.05.2024 Темиркин Ж.Т. принят на должность бетонщика 3 разряда.

В соответствии с положениями срочного трудового договора №83 от 07.05.2024, заключенного между ООО «Мостдорстрой» и Темиркиным Ж.Т., последний выполняет работы по укладке, уплотнению бетонной смеси, уходу за бетоном, обработке бетонных поверхностей при строительстве, а также расширению, реконструкции, реставрации и капитальному ремонту зданий и сооружений.

31.07.2024 в период времени с 18 часов 00 минут по 19 часов 00 минут, в ходе выполнения работ по защите транспортного перехода через Керченский пролив от актов незаконного вмешательства, производитель работ ООО «Мостдорстрой» Овчинников В.С., проявляя преступную небрежность, грубо нарушая требования и положения п. 2.2, подп. 3 п. 2.2, подп. 11 п. 2.2 трудового договора; п. 3.1, п. 4.1.1 должностной инструкции; ст.ст. 60, 60.2, 214 ТК РФ; п. 216 Приказа Ростехнадзора от 26.11.2020 № 461, то есть, нарушая требования охраны труда, не предвидя, что в результате нарушения положений вышеуказанных нормативных и локальных актов возможно наступление общественно опасных последствий от его действий в виде производственной травмы и причинения тяжкого вреда здоровью Темиркину Ж.Т., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, привлек, не имеющего документов, подтверждающих прохождение профессионального обучения по профессии стропальщик, бетонщика 3 разряда ООО «Мостдорстрой» Темиркина Ж.Т. к выполнению такелажных, стропильных и погрузочных работ на железнодорожном транспортном переходе через Керченский пролив, в районе о. Тузла.

Темиркин Ж.Т., в указанный период времени, осуществляя такелажные, стропильные и погрузочные работы, а именно оттягивая вручную канатами передвигаемые металлоконструкции, на борту плавкрана «Севастополец-1», который также был задействован для выполнения указанных работ на данном участке, был травмирован упавшей на его ногу укрупненной металлоконструкцией, причинив Темиркину Ж.Т. согласно заключению судебно-медицинского эксперта № 578 от 01.11.2024 телесные повреждения: открытые переломы оскольчатые обеих ладыжек правой голени со смещением отломков, вывихом стопы, обширные рваные раны нижней трети правой голени, которые квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью человека.

Действия Овчинникова В.С. органом предварительного следствия квалифицированы по ч.1 ст. 143 УК РФ – нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Ходатайство следователя о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в ст. 25.1 УПК РФ, мотивировано тем, что Овчинников В.С. ранее не судим, подозревается в совершении преступления небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшему Темиркину Ж.Т. преступлением вред, а также загладил вину перед государством и обществом перечислив добровольно пожертвования в Благотворительный фонд «Дедморозим».

Учитывая, что в полном объеме выполнены требования уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части возможности прекращения уголовного дела в отношении Овчинникова В.С. в порядке, установленном ст.76.2 УК РФ и ст. 446.2 УПК РФ, старший следователь полагает, что имеются достаточные основания для направления уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о прекращении уголовного дела в отношении Овчинникова В.С. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Старший следователь Крымского следственного отдела на транспорте Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Крым и городу Севастополю Халатян Б.Г. в судебном заседании поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого Овчинникова В.С. и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Потерпевший Темиркин Ж.Т. в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи не возражал относительно прекращения уголовного дела в отношении Овчинникова В.С. по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, поскольку Овчинников В.С. загладил причиненный преступлением вред, путем принесения извинений, оказал помощь продуктами питания, лекарствами, когда он находился в лечебном учреждении, выплатил денежные средства в сумме 50000,00 рублей, указав, что для него данные действия считаются достаточными.

Подозреваемый Овчинников В.С. поддержал заявленное ходатайство, пояснил, что загладил вред, причиненный потерпевшему, а именно принес извинения, выплатил денежные средства в размере 50000,00 рублей, оказал помощь в приобретении лекарственных препаратов и продуктов питания, когда потерпевший находился в лечебном учреждении, готов возместить расходы потерпевшему связанные с его реабилитацией, перечислил добровольно пожертвования в Благотворительный фонд «Дедморозим», указал, что на предприятии были приняты необходимые меры по устранению нарушений трудового законодательства. Овчинникову В.С. разъяснены порядок прекращения дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия неуплаты штрафа, предусмотренные ст. 446.5 УПК РФ.

Защитник подозреваемого Мячин С.В. в судебном заседании поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Овчинникова В.С. на основании ст. 76.2 УК РФ в полном объеме, поскольку последний впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением.

Прокурор Акимов В.Д. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении ходатайства следователя на том основании, что преступление, предусмотренное статьей 143 УК РФ, посягает на общественные отношения, связанные с обеспечением сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, а также в качестве дополнительного объекта – на жизнь и здоровье пострадавшего лица, в связи с чем, возмещение Овчинниковым В.С. вреда, причиненного преступлением не является достаточным, кроме того, прекращение уголовного дела в отношении Овчинникова В.С. по ч.1 ст. 143 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа лишает возможности назначить последнему дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Исследовав материалы уголовного дела, заслушав явившихся лиц, суд приходит к выводу о том, что ходатайство старшего следователя в отношении подозреваемого Овчинникова В.С. является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 212 УПК РФ уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24 - 28.2 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 25.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» при изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В судебном заседании установлено, что предъявленное Овчинникову В.С. подозрение верно квалифицировано по ч.1 ст.143 УК РФ, как нарушение требований охраны труда, совершенное лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Суд признает квалификацию действий Овчинникова В.С. по ч.1 ст. 143 УК РФ правильной, поскольку допущенные 31.07.2024 производителем работ ООО «Мостдорстрой» Овчинниковым В.С. нарушения правил охраны труда находятся в прямой причинной связи с наступившими общественно опасными последствиями в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью Темиркину Ж.Т., что подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Как следует из разъяснений, данных в пунктах 2-1 и 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Под заглаживанием вреда (ч.1 ст. 75, ст. 76-2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В судебном заседании установлено, что Овчинников В.С. подозревается в совершении преступления небольшой тяжести, которое совершено им впервые, вину признал, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшему вред, а именно оказывал помощь продуктами питания, лекарственными препаратами, когда потерпевший находился в лечебном учреждении, принес извинения, выплатил Темиркину Ж.Т. денежные средства в сумме 50000,00 рублей, готов оказать посильную помощь в реабилитации последнего. Потерпевший указал, что для него данные действия считаются достаточными. Кроме того, Овчинников В.С. оказал благотворительную помощь в фонд «Дедморозим» в размере 10000,00 рублей, выразил согласие на прекращение уголовного дела и назначение ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Оценивая указанные выше действия, совершенные Овчинниковым В.С., по заглаживанию причиненного вреда, суд исходит из того, что объем и характер таких действий законом не определен и не ограничивается, и с учетом объекта преступного посягательства, обстоятельств совершенного деяния, личности виновного, эти действия являются достаточными, позволяющими компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Доводов подозреваемого, защитника, потерпевшего, оспаривающих прекращение уголовного дела в отношении Овчинникова В.С., суду не предоставлено.

Касательно доводов прокурора о том, что содеянное Овчинниковым В.С. посягает на конституционные права и свободу человека и гражданина в сфере охраны труда, вред, причиненный преступлением, не является достаточным, а принятое судом решение повлечет освобождение подозреваемого от обязательного дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на определенный срок, следует отметить, что в ст. 25.1 УПК РФ и в ст. 76.2 УК РФ законодателем установлены соответствующие условия, соблюдение которых и дает возможность освобождения лица от уголовной ответственности.

Закон не содержит условий, ставящих возможность освобождения лица от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ в зависимость от объекта преступного посягательства.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 143 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, что согласно позиции законодателя не исключает возможность принятия решения на основании ст. 76.2 УК РФ.

Вышеизложенные обстоятельства являются основанием для прекращения уголовного дела и уголовного преследования и освобождения Овчинникова В.С. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении Овчинникову В.С. размера судебного штрафа суд учитывает тяжесть совершенного им преступления, обстоятельства его характеризующие, материальное положение и условия жизни его семьи, его семейное положение, отсутствием лиц на иждивении, имеющего постоянное место работы и размер получаемой им заработной платы, а также возможность получения Овчинниковым В.С. иного дохода, и полагает необходимым назначить сумму штрафа в размере 50000,00 рублей, который должен быть уплачен в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения и мера процессуального принуждения в отношении Овчинникова В.С. не избиралась.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2, ст. 104.4, ст. 104.5 УК РФ, ст. 25.1, ст. 239, ст. 446.1, 446.2 УПК РФ, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство старшего следователя Крымского следственного отдела на транспорте Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Крым и городу Севастополю Халатяна Б.Г. о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Овчинникова Владимира Сергеевича,подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.143 УК РФ, - удовлетворить.

Прекратить производство по уголовному делу в отношении Овчинникова В. С. по ч.1 ст.143 УК РФ, в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

На основании ст. 76.2 УК РФ освободить Овчинникова В. С.от уголовной ответственности по ч.1 ст.143 УК РФ.

Назначить Овчинникову В. С.судебный штраф в размере 50000,00 (пятидесяти тысяч) рублей с уплатой его в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

 Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю), Юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76, ИНН/КПП 7701391370/910201001 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002, р/с 03100643000000017500 Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, к/с 40102810645370000035, ОКТМО 35701000, код доходов 417 116 03119 01 9000 140, УИН 41700000000012342658.

Разъяснить положения ч.2 ст.104.4 УК РФ, ст. 446.5 УПК РФ, согласно которым в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ, а также необходимость представить сведения об оплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты судебного штрафа.

 Вещественные доказательства: журнал регистрации вводного инструктажа по охране труда ООО «Мостдорстрой», журнал ознакомления с инструкциями по охране труда ООО «Мостдорстрой», находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Крымского следственного отдела на транспорте ГСУ СК России по Республике Крым и г. Севастополю (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76), - вернуть по принадлежности в ООО «Мостдорстрой».

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

 Мировой судья Г.А. Пшеничная