дело № 1-50-08/2018

Приговор

Именем Российской Федерации

17 сентября 2018 г. г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым Стрешенец И.Э., при секретаре судебного заседания Евстегнеевой Н.Ф., с участием государственного обвинителя – заместителя транспортного прокурора города Керчи Агуреева П.В., подсудимого Сенютича С.С., а также его защитника Франкевич В.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

Сенютича Сергея Станиславовича, */изъято/*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ.

установил:

Сенютич совершил мелкое хищение чужого имущества, будучи, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

 Сенютич будучи, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ постановлением Мирового судьи судебного участка №51 Керченского судебного района Республики Крым от 14 марта 2018 г. вступившего в законную силу 27 марта 2018 г., примерно в 10 часов 13 апреля 2018 г. находясь в районе железнодорожной станции Аршинцево ФГУП «Крымская железная дорога», по адресу: */изъято/*, действуя умышлено, из корыстных побуждений, с умыслом направленным на хищение чужого имущества, с деревянных шпал железнодорожного пути станции, демонтировал и похитил 4 подкладки типа Д-65 старогодних общей стоимостью 313 рублей 98 копеек без учета НДС, принадлежащих ОП Керченская дистанция пути ФГУП «Крымская железная дорога», которыми распорядился по своему усмотрению.

В судебном заседании Сенютич согласился с предъявленным обвинением и поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает. Также пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения и согласился с ним в полном объеме.

Представитель потерпевшего */изъято/* в судебное заседание не явилась, представив заявление, в котором просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения дела без проведения судебного разбирательства.

 Защитник Франкевич Е.В. не возражал против постановления приговора по делу без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Агуреев П.В. согласился на применение особого порядка принятия судебного решения, без проведения судебного разбирательства.

Судом подсудимому Сенютичу были разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Выслушав государственного обвинителя, подсудимого Сенютича его защитника, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд приходит к выводу, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены: подсудимый Сенютич подтвердил заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке, указал, что осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, у государственного обвинителя не имелось возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Предъявленное обвинение, с которым согласился подсудимый Сенютич, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Сенютича мировой судья квалифицирует по ст. 158.1 УК РФ, как мелкое хищение чужого имущества, будучи, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Считает обвинение обоснованным, соответствующим материалам дела.

При назначении наказания подсудимому Сенютичу,суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а так же влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что Сенютич в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ, совершил преступление небольшой тяжести - против собственности.

Сенютич ранее привлекался к уголовной ответственности по законодательству Украины, отбывал наказание на территории Украины, поскольку у суда отсутствуют сведения об отбытии Сенютичем наказания суд не устанавливает в его действиях рецидива.

Кроме того приговором Керченского городского суда от 29 мая 2018 г., вступившем в законную силу 09 июня 2018 г. Сенютич признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ, п.п. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ и ч.1 ст.150 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 8 месяцев с отбытием наказания в колонии поселения, однако поскольку преступление предусмотренное ст.158.1 УК РФ совершено Сенютичем до постановления обвинительного приговора Керченского городского суда от 29 мая 2018 г., то рецидив преступлений в его действиях отсутствует.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Сенютичу, суд признает его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследования преступления, а также розыск имущества добытого в результате преступления, кроме того в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд учитывает полное признание им своей вины,раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих уголовную ответственность Сенютича в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

К данным о личности Сенютича, учитываемым при назначении наказания, суд относит отрицательную характеристику по месту жительства и положительные характеристику из ФКУ КП-1 УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю.

Сенютич с 02 июня 2017 г. состоит на диспансерном учете у врача нарколога с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости», с 22 мая 1992 г. состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «Органическое расстройство личности и поведения вследствие дисфункции головного мозга».

Согласно выводам амбулаторной судебной-психиатрической экспертизы Сенютич хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемого ему деяния не страдал и не страдает таковыми в настоящее время. Сенютич при совершении инкриминируемого ему деяния, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Сенютич в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается. По своему психическому состоянию Сенютич может участвовать в проведении следственных действий и в судебном заседании. У Сенютича имеются психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости. В связи с изложенным суд признает Сенютича вменяемым, по обстоятельствам дела оснований, сомневаться в этом, у суда не имеется, в связи с чем он должен нести уголовную ответственность.

Изучив личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, необходимость влияния назначаемого наказания на исправление Сенютича, руководствуясь принципом справедливости, а также, в целях исправления и перевоспитания подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Сенютичу наказания, предусмотренного санкцией ст. 158.1 УК РФ в виде лишения свободы, поскольку лишь данный вид наказания, по мнению суда, в полной мере отвечает цели наказания, то есть соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного и способен исправить подсудимого. Оснований для применения кСенютичу положений ст. 64 и 73 УК РФ суд не усматривает.

При назначении наказания суд также учитывает требования ч.7.ст.316 УПК РФ, согласно которых если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В связи с тем, что преступление по настоящему приговору совершено до постановления обвинительного приговора Керченского городского суда от 29 мая 2018 г., наказание назначается по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

При определении вида исправительного учреждения подсудимому Сенютичу суд, руководствуясь п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ назначает отбывание лишения свободы в колонии-поселения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения по данному уголовному делу в отношении Сенютича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, следует оставить без изменения.

В соответствии со ст. 131, 132 и ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения за осуществление защиты Сенютича С.С. адвокату Франкевич В.Е. по назначению суда в размере 1100 рублей, необходимо возместить за счет средств федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 304, 307-310, 314-316 УПК РФ, суд

приговорил:

 Признать Сенютича Сергея Станиславовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 месяца.

 На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с наказанием, назначенным по приговору Керченского городского суда от 29 мая 2018 г. путем частичного сложения наказаний Сенютичу Сергею Станиславовичу окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев, с отбыванием наказания в колонии поселения.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы осужденным Сенютичем Сергеем Станиславовичем исчислять с 17 сентября 2018 г. со дня постановления приговора.

Зачесть в срок отбывания наказания Сенютичем Сергеем Станиславовичем срок отбывания наказания по предыдущему приговору суда с 25 июня 2018 г. по 17 сентября 2018 г.

 Меру пресечения в отношении Сенютича Сергея Станиславовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения за осуществление защиты Сенютича С.С. адвокату Франкевич В.Е. по назначению суда в размере 1100 рублей, возместить за счет средств федерального бюджета.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: 4 железнодорожные подкладки типа Д-65 находящиеся на ответственном хранении юрисконсульта юридического отдела ФГУП «Крымская железная дорога» – передать по принадлежности в ФГУП «Крымская железная дорога».

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Э. Стрешенец

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.А.Цаповская

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Э.Стрешенец

«14» декабря 2018 г.