дело № 1-50-08/2019

Приговор

Именем Российской Федерации

17октября 2019 г.г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым Стрешенец И.Э., при секретаре судебного заседанияДавтян А.В., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Керчи Сальниковой Т.М., потерпевшей Стояновской А.В., подсудимого Куртегешева Е.А., а также его защитника Сербина А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

Куртегешева Е.А., /изъято/, осужденного приговором Осиновского городского суда Кемеровской области от02 сентября 2010 г. вступившего в законную силу 14 декабря 2010 г. за совершение преступления, предусмотренного ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет 1 месяц, а всего в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ к наказанию в виде 9 лет 2 месяцев, освобожден по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Куртегешев совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

12 августа 2019 г. примерно в 15 часов 37 минут Куртегешев, находясь в помещении парикмахерской «Цвет настроения», расположенной по адресу: /изъято/, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, со стола находящегося в вышеуказанной парикмахерской «Цвет настроения» похитил мобильный телефон марки «Samsung» моделиSM – J320H/DS (SEK), SNN:J32OH DSGSMN, imei 1:357652/08022281/0, imei 2:357653/08/022281/8, S/N: R51J303EQWY, в корпусе белого цвета, стоимостью 4000 тысячи рублей, находящийся в прозрачном силиконовом чехле, который материальной ценности не представляет, внутри которого находилась сим карта оператора мобильной связи «МТС» /изъято/, материальной ценности не представляет, а также карта памяти micro объемом 16 Gb, которая материальной ценности не представляет, принадлежащие потерпевшей Стояновской А.В., который он спрятал под принадлежащую ему сумку, и вынес из помещения вышеуказанной парикмахерской. После чего Куртегешев Е.А. оставаясь незамеченным, с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, причинив своими действиями потерпевшей Стояновской А.В. материальный ущерб на общую сумму 4000 рублей.

Подсудимый Куртегешев в судебном заседании вину свою признал полностью, поддержал заявленное ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, пояснив, что он осознает характер и последствия заявленного добровольно и после проведения консультаций с защитником ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Адвокат Сербин А.В., осуществляющий защиту Куртегешева, поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Потерпевшая Стояновская А.В. в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке не возражала.

 Государственный обвинитель Сальникова Т.М. в судебном заседании не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимого и его защитника о применении особого порядка судебного разбирательства.

 В соответствии со ст. 314 УПК РФ, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке, если удостоверится, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного ходатайства, и ходатайство было заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником.

 Данные условия требований ст. 314 УПК РФ выполнены, подсудимый Куртегешев вину свою признал полностью, в содеянном раскаялся.

 Суд, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, квалифицирует действия Куртегешева по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Считает обвинение обоснованным, соответствующим материалам дела.

Доказательств виновности подсудимого в совершении данного преступления, в материалах уголовного дела достаточно. Куртегешев является вменяемым и по обстоятельствам дела оснований, сомневаться в этом, у суда не имеется.

При назначении наказания подсудимому Куртегешеву суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, который по месту жительства-регистрации характеризуется удовлетворительно, по месту работы положительно, ранее неоднократно судим, что характеризует его как личность, склонную к совершению преступлений, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, наличие у подсудимого заболевания Гепатит – В иС, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а так же влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что Куртегешев, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершил преступление небольшой тяжести - против собственности.

В соответствии с п.п. «и»ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признает явку с повинной Куртегешева Е.А., активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ, суд учитывает полное признание Куртегешевым Е.А. своей вины, раскаяние в содеянном.

 В качестве обстоятельства, отягчающего наказание подсудимому, суд, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает рецидив преступлений.

При определении размера наказания судом принимаются во внимание положения ч.5 ст.62 УК РФ, так как судебное разбирательство в отношении Куртегешева осуществляется с применением особого порядка принятия судебного решения.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ, а также положений, предусмотренных ч.3 ст.68 УК РФ.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания Куртегешеву, суд учитывает, что совершенное им преступление направлено против собственности, что повышает его общественную опасность, в связи с чем, а также с учетом отягчающего наказание обстоятельства, рецидива преступлений, суд не может назначить Куртегешеву более мягкие виды наказания, предусмотренные ч. 1 ст. 158 УК РФ – штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы либо арест, поскольку они не смогут обеспечить достижения целей наказания и считает необходимым назначить ему наказание, в виде лишения свободы и возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, считая необходимым применить положения ст. 73 УК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на подсудимого Куртегешева необходимо возложить обязанность в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, а также не допускать правонарушений, за которые возможно назначение административных наказаний.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Куртегешев обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения по данному уголовному делу в отношении Куртегешева Е.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, следует оставить без изменения.

В соответствии со ст. 131, 132 и ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения за осуществление защиты Куртегешева Е.А. адвокату Сербину А.В. по назначению суда в размере 1800 рублей, необходимо возместить за счет средств федерального бюджета.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 304, 307-310, 314-316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать Куртегешева Е.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное осужденному Куртегешеву Евгению Анатольевичу наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) годсчитать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осужденного Куртегешева Е.А. обязанность в течение испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, а также не допускать правонарушений, за которые возможно назначение административных наказаний.

Меру пресечения по данному уголовному делу в отношении Куртегешева Е.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

В соответствии со ст. 131, 132 и ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения за осуществление защиты Куртегешева Е.А. адвокату Сербину А.В. по назначению суда в размере 1800 рублей, возместить за счет средств федерального бюджета.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: мобильный телефонмарки «Samsung» модели SM – J320H/DS (SEK), SNN:J32OH DSGSMN, imei 1:357652/08022281/0, imei 2:357653/08/022281/8, S/N: R51J303EQWY, в корпусе белого цвета, прозрачный силиконовый чехол, карту памяти micro объемом 16 Gb переданный на ответственное хранение потерпевшей Стояновской А.В. – оставить последней по принадлежности; мужскую рубашку, клетчатую бело-сине-красного цвета с коротким рукавом, фирмы «Fishbone», размер М переданную на ответственное хранение осужденному Куртегешеву Е.А. – оставить последнему по принадлежности; компакт диск DVD-R на котором имеется видео файл с надписью: «парикмахерская 12.08.19»хранить при уголовном деле в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.Э. Стрешенец

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел Администратор судебного участка

аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Сергиенко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.