Дело № 1-50-15/2022

                                                                       УИД 91RS0012-01-2022-003936-26

# ПРИГОВОР

 именем Российской Федерации

12 декабря 2022 года                                                            г. Керчь

Мировой  судья  судебного участка № 50 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Пшеничная Г.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Керчи Руденко М.Н.,

потерпевшего /изъято/,

подсудимого Столбунова С.С.,

защитника адвоката /изъято/, представившей удостоверение

/изъято/,

при секретаре Войтко К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Столбунова С.С., /изъято/,

обвиняемого  в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Столбунов С.С. умышленно причинил легкий вред здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

16.06.2022 в период времени примерно с /изъято/, более точное время в ходе следствия не установлено, Столбунов С.С., находясь в квартире /изъято/, на почве личных неприязненных отношений, основанием которых явился конфликт между /изъято/ и /изъято/, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшему и желая их наступления, нанес /изъято/ кулаками обеих рук не менее трех ударов в область головы, туловища и конечностей, после чего взял в руку стеклянную бутылку и, держа ее в правой руке, используя как оружие, нанес ему не менее одного удара бутылкой по голове, чем причинил, согласно заключению эксперта № /изъято/ от /изъято/телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясение головного мозга, гематомы лица, ссадины головы, которые влекут за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 21 дня и согласно п. 8.1 Приказа №194н от 24.04.2008, Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируются как повреждения, причинившее легкий вред здоровью, а также множественные обширные гематомы туловища и конечностей, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, как не причинившие вреда здоровью.

В судебном заседании подсудимый Столбунов С.С. вину признал полностью и показал, что /изъято/в утреннее время, примерно в 7 часов он, находясь в коридоре квартиры /изъято/, в ходе возникшего конфликта между /изъято/ и /изъято/, нанес /изъято/ кулаками обеих рук не менее трех ударов в область головы, туловища и конечностей, после чего взял в руки стеклянную бутылку, и держа ее в правой руке нанес потерпевшему этой бутылкой один удар в область головы. В содеянном чистосердечно раскаивается.

Вина Столбунова С.С. полностью подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами.

 Согласно заявлению /изъято/, зарегистрированному в КУСП УМВД России по г. Керчи /изъято/за /изъято/, он просит принять меры к Столбунову С., который /изъято/на /изъято/ ударил его бутылкой по голове, а также нанес удары кулаком по лицу, голове и туловищу (л.д.12).

 Согласно протоколу явки с повинной, зарегистрированному в КУСП УМВД России по г. Керчи /изъято/ за № /изъято/, Столбунов С.С. сообщил, что /изъято/находясь на втором этаже по /изъято/причинил /изъято/ телесные повреждения, ударив его один раз бутылкой по голове, а также нанеся удары кулаками по голове, лицу (л.д.14,15).

 Согласно заключению эксперта № /изъято/ от /изъято/ /изъято/причинены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясение головного мозга, гематомы лица, ссадины головы, которые влекут за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 21 дня и согласно п. 8.1 Приказа №194н от 24.04.2008, Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируются как повреждения, причинившее легкий вред здоровью, а также множественные обширные гематомы туловища и конечностей, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, как не причинившие вреда здоровью (л.д.26-28).

 Потерпевший /изъято/ в судебном заседании показал, а также подтвердил показания, данные им в ходе предварительного следствия 07.08.2022 и оглашенные в судебном заседании в порядке, предусмотренным ч. 3 ст. 281 УПК РФ, согласно которым /изъято/ он находясь в состоянии алкогольного опьянения примерно в 07 часов утра пошел в гости в соседке /изъято/, которая проживала на 2 этаже в квартире /изъято/. Зайдя в квартиру к /изъято/ между ними произошел конфликт, поскольку последняя отказывалась с ним выпивать. После этого он услышал шаги и увидел Столбунова С.С., который начал наносить ему удары по лицу, кричать на него, а после Столбунов С.С. ударил его стеклянной бутылкой по голове, от чего он испытал физическую боль. В квартире также находился сожитель /изъято/– /изъято/ На следующий день он обратился за медицинской помощью, поскольку у него на лице были гематомы, состояние ухудшилось, сильно кружилась и болела голова.

 Согласно протоколу осмотра места происшествия от /изъято/ осмотрено место совершения преступления - квартира /изъято/, расположенная на втором этаже, где Столбунов С.С. /изъято/в утреннее время суток, в период времени с /изъято/ нанес /изъято/ телесные повреждения (л.д.35-41).

Согласно оглашенным в судебном заседании в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ показаниям свидетеля /изъято/ следует, что /изъято/ в утреннее время суток она находилась по месту жительства, ее сожитель /изъято/ совместно со Столбуновым С.С. пошли покурить на улицу, дверь в квартиру была открыта. Примерно в 07 часов 30 минут в квартиру зашел сосед /изъято/, в состоянии сильного алкогольного опьянения, который ранее приходил к ним в гости. Между ней и /изъято/произошел конфликт, в ходе которого /изъято/тащил ее за волосы, руки и халат, в руках /изъято/ находилась стеклянная бутылка. Спустя несколько минут в квартиру забежал Столбунов С.С. и ее сожитель /изъято/, выхватив у /изъято/ стеклянную бутылку Столбунов С.С. нанес /изъято/ удары по лицу, после чего испугавшись, она убежала в другую комнату. Находясь в другой комнате она слышала звук разбитого стекла, что происходило в комнате она не видела (л.д.56-58).

Согласно оглашенным в судебном заседании в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ показаниям свидетеля /изъято/ следует, что 16.06.2022 в утреннее время суток он находился по месту жительства совместно с его сожительницей /изъято/ Примерно в 07 часов он вместе со своим знакомым Столбуновым С.С. пошли курить. Примерно в /изъято/, из подъезда вышла женщина и сообщила, что /изъято/тащит за волосы /изъято/ Они совместно со Столбуновым С.С. сразу побежали на второй этаж в квартиру № /изъято/, где увидели, как /изъято/ тащил /изъято/ за руки и халат, при этом выражался нецензурной бранью. Сделав замечание /изъято/, он видел, как Столбунов С.С. ударил /изъято/ по голове кулаком и нанес несколько ударов по туловищу, точное количество ударов он не помнит. После чего Столбунов С.С. выхватил стеклянную бутылку из рук /изъято/ и ударил его по голове. После он вырвал из рук Столбунова С.С. бутылку и бросил ее в подъезд, /изъято/ в это время успокоился, после чего они вместе со Столбуновым С.С. отнесли /изъято/в его квартиру, последний находился в сознании (л.д.42-44).

Согласно оглашенным в судебном заседании в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ показаниям свидетеля /изъято/следует, что она работает в /изъято/в должности /изъято/. /изъято/около 07 часов утра она находилась в подъезде /изъято/, где проводила уборку подъезда и коридоров. На втором этаже дома мимо нее прошел один из жильцов дома – /изъято/, в состоянии сильного алкогольного опьянения. /изъято/ зашел в квартиру /изъято/, дверь которой была открыта, после чего, через дверь открытой квартиры она увидела, как /изъято/тянет за халат, руки и волосы женщину, которая просила ее отпустить. Она сделала /изъято/ замечание, на которое он не отреагировал. Выйдя из подъезда, она увидела сразу возле входа в подъезд /изъято/, а также Столбунова С.С., которым рассказала, как /изъято/тащил женщину, сожительницу /изъято/за халат и волосы против ее воли. После чего Столбунов С.С. и /изъято/побежали в вышеуказанную квартиру, после чего она слышала, как из квартиры раздавались звуки, по которым она поняла, что произошла драка (л.д.49-51).

 Представленные стороной обвинения доказательства суд оценивает как допустимые, поскольку они собраны с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, достоверные, так как они не противоречат фактическим обстоятельствам дела, согласуются между собой, взаимно дополняют друг друга. Совокупность доказательств достаточна для разрешения данного уголовного дела.

У суда нет оснований не доверять признательным показаниям подсудимого Столбунова С.С., которые подтверждаются исследованными по делу доказательствами в совокупности. Поводов для самооговора со стороны подсудимого судом не установлено.

Суд находит доказанной вину подсудимого Столбунова С.С. в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Столбунов С.С., это деяние совершил подсудимый, и это деяние является преступлением, предусмотренным УК РФ; Столбунов С.С. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения Столбунова С.С. от наказания или постановления приговора без назначения наказания не имеется.

При назначении наказания подсудимому Столбунову С.С., суд учитывает характер и степень общественной опасности его действий, обстоятельства, характеризующие его личность, обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Столбунов С.С. совершил преступление, которое в соответствии ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Столбунов С.С. /изъято/ (л.д.120), /изъято/, /изъято/, /изъято/ (л.д.109).

Согласно выводам амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы /изъято/от /изъято/Столбунов С.С. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые бы лишали его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемого ему деяния не страдал и не страдает таковыми в настоящее время. В применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается. У Столбунова С.С. имеются психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости, постоянное употребление.

С учетом имеющихся в материалах уголовного дела документов, заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы, а также с учетом обстоятельств дела, суд признает Столбунова С.С. вменяемым, т.к. оснований для иного вывода не имеется.

Обстоятельств, отягчающих согласно ст. 63 УК РФ наказание подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ являются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поэтому при назначении наказания суд учитывает требования ч. 1 ст. 62 УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд также признает смягчающими наказание обстоятельствами подсудимого признание вины и раскаяние в содеянном.

Принимая во внимание установленные данные о личности подсудимого Столбунова С.С., конкретные фактические обстоятельства дела, объект преступного посягательства, тяжесть содеянного, обстоятельств, смягчающих наказание Столбунова С.С., а также отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, учитывая, что назначенное наказание должно быть достаточным для восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым и достаточным для исправления Столбунова С.С., назначить ему наказание  в виде исправительных работ. Оснований для освобождения Столбунова С.С. от уголовной ответственности либо наказания, а также постановления приговора без назначения наказания или назначения более мягкого наказания, суд не находит.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В соответствии со ст. 132 УПК Российской Федерации процессуальные издержки в связи с оплатой вознаграждения адвокату за участие в судебном рассмотрении уголовного дела в размере 4680 руб. подлежат взысканию в федеральный бюджет с осужденного. При рассмотрении настоящего уголовного дела имущественной несостоятельности Столбунова С.С., а также оснований для освобождения его от уплаты процессуальных издержек судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 303-304, 307-310 УПК РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Столбунова С.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде пяти месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно 5 % заработка в доход государства.

 Срок отбывания исправительных работ исчислять со дня выхода Столбунова С.С. на работу.

Разъяснить Круподёрову А.ЮСтолбунову С.С., что в соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание лишением свободы из расчёта один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Меру пресечения Столбунову С.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Признать процессуальными издержками и взыскать со Столбунова С.С. 4680 (четыре тысячи шестьсот восемьдесят) рублей путем перечисления на счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья подпись Г.А. Пшеничная