Дело № 1-51-2/2019

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

21 февраля 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым – /изъято/,

подсудимого – Антонова Е.С.,

защитника подсудимого в лице адвоката /изъято/, действующего на основании ордера № /изъято/ от 21.01.2019 года, представившего удостоверение №/изъято/ выданное ГУ МЮ РФ в Республике Крым;

потерпевшего – /изъято/

представителя потерпевшего - /изъято/.,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении:

## /изъято/,

##  обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 /изъято/ов Е.С. – /изъято/года рождения, совершил причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, при следующих обстоятельствах:

- 11 февраля 2018 года около 20 часов 30 минут, /изъято/ов Е.С. /изъято/г.р. будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на улице, возле боулинг клуба «/изъято/», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, пер. Харьковский, д. /изъято/, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, между ним, и ранее знакомым ему /изъято/когда последний стал убегать, а он - /изъято/ов Е.С., догнал /изъято/. у входной двери боулинг клуба «/изъято/», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, пер. Харьковский /изъято/, не предвидя, что своими действиями причинит тяжкий вред здоровью /изъято/., хотя мог и должен был при необходимой внимательности и предусмотрительности их предвидеть, небрежно относясь к степени причиняемого вреда здоровью /изъято/, умышленно нанес один удар кулаком правой руки в область затылка /изъято/, от которого последний, не удержал равновесие и упал на керамическую плитку в холле боулинг клуба «/изъято/», ударившись при падении передней лобной частью головы об указанную плитку. В результате этого, /изъято/, согласно заключения эксперта № 136 от 06.03.2018 года, причинены телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в форме ушиба головного мозга тяжелой степени тяжести с контузионными очагами в обеих лобных и височных долях, пластинчатая субдуральная гематома малого объема правого полушария, закрытый линейный перелом лобной кости по срединной линии, кровоподтек век левого глаза, кровоподтек лобной области справа; ссадина в надлопаточной области справа, ссадина в проекции правого локтевого сустава. Кровоподтек век левого глаза, кровоподтек лобной области справа; ссадина в надлопаточной области справа, ссадина в проекции правого локтевого сустава, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно пункту 9 Приказа № 194н от 24 апреля 2008 года, Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Закрытая черепно-мозговая травма в форме ушиба головного мозга тяжелой степени тяжести с контузионными очагами в обеих лобных и височных долях, пластинчатая субдуральная гематома малого объема правого полушария, закрытый линейный перелом лобной кости по срединной линии, причинили вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственную угрозу для жизни и, согласно пункту 6.1 Приказа № 194Н от 24 апреля 2008 года, Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируется как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью.

Подсудимый /изъято/ов Е.С. своей вины в причинении тяжкого вреда здоровью /изъято/ по неосторожности, не признал.

В судебном заседании 13.02.2019 года он пояснил, что 11 февраля 2018 года примерно в 17 часов он пришел в боулинг – клуб «/изъято/», со своими приятелями /изъято/ и /изъято/ым, поиграть в бильярд. Бармен (/изъято/), который их обслуживал, был пьян и между ними несколько раз возникал конфликт. В ходе этих словесных конфликтов он желая объяснить бармену, что так себя с посетителями не ведут, неоднократно наносил ему пощечины, чтобы привести /изъято/ в чувства. Примерно в 20 часов, возле барной стойки между ними вновь возник конфликт из-за завышенной суммы в чеке, ввиду чего он еще раз дал ему пощечину и направился к выходу. Бармен пошел вслед за ним и в вестибюле клуба выразился в его адрес нецензурной бранью. В ответ он ударил его открытой ладонью левой руки в область лица один раз. От удара бармен облокотился о стену и присел, а он вышел на улицу. На улице он остановился со своими приятелями, которые курили. Вышел на улицу и бармен, который стал вновь высказывать в его адрес недовольство. Не выдержав, он подошел к /изъято/, и тыкая ему в живот пальцем начал объяснять, что так себя с посетителями не ведут. /изъято/ побежал от него, он побежал за ним. Они побегали вокруг машин на площадке, а затем /изъято/ побежал в клуб, поднялся по ступенькам, открыл дверь. Желая его догнать, чтобы заставить извинился за своё поведение, он протянул руку, чтобы его удержать, но в этот момент /изъято/ упал и потерял на какое-то время сознание. Упал он головой вперед в холл клуба, а ногами на улицу. При падении он ударился головой об кафельный пол. Через какое-то время из клуба вышла /изъято/с парнем. /изъято/обратилась к /изъято/, чтобы он поднялся. Он поднялся, и они вместе зашли в клуб. Больше он в тот вечер /изъято/ /изъято/не видел.

Отвечая на вопросы сторон, подсудимый пояснил, что ударов он /изъято/, по голове либо затылку не наносил. Более того, он не толкал его. Явку с повинной писал по факту нанесения ударов открытыми ладонями обеими рук по лицу.

Однако, несмотря на непризнание подсудимым /изъято/овым Е.С. своей вины, его вина в совершенном инкриминируемого ему преступления подтверждена совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств: показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшего /изъято/, свидетелей /изъято/а А.В, /изъято/а А.И, /изъято/М.С., /изъято/ А.А/изъято/О.В., /изъято/ Т.А., /изъято/ Ю.В., /изъято/ Ю.И., а также исследованными письменными материалами дела.

Так, в связи с явными противоречиями в соответствии со ст. 281 УПК РФ, в судебном заседании были оглашены показания подсудимого /изъято/ова Е.С., данные им в ходе предварительного следствия в качестве допроса подозреваемого (т.1 л.д. 182-185). В своих показаниях, /изъято/ов Е.С. указывает «В тот момент, когда /изъято/ открыл входную дверь в боулинг-клуб, мы оказались с ним в непосредственной близости, а именно, я его догнал и можно сказать, что в момент, когда /изъято/ открыл дверь, я мог его толкнуть, но умышленно в этот момент я /изъято/у никаких ударов в затылок не наносил и умышленно его не толкал. При столкновении я мог нечаянного толкнуть /изъято/а передней частью корпуса в спину». «Но я не исключаю и того, что после нашего столкновения, /изъято/ перед падением на пол в холле боулинг-клуб мог споткнуться об порожек и от этого упасть на пол».

Также в ходе следствия /изъято/ов Е.С. пояснял что «Примерно в 22 часа 15 минут /изъято/ вышел к барной стойке….стал провоцировать меня на конфликт…я ударил /изъято/а открытыми ладонями не менее трех-четырех раз по лицу».

 Оглашенные показания подсудимый не подтвердил, показал, что на следствии о том, что «столкнулся с /изъято/ в дверях, от чего он мог упасть» - указал предположительно. А о том, что видел /изъято/ в тот вечер после случившегося, и наносил ему удары по лицу, не помнит.

  Из показаний допрошенного в судебном заседании 22.01.2019 года потерпевшего /изъято/, следует, что он работал в боулинг-клубе «/изъято/» в должности бармена-администратора. 11.02.2018 года примерно в 17 часов в клуб пришли постоянные посетители: /изъято/ов /изъято/, /изъято/ /изъято/и /изъято/ /изъято/. Он обслуживал их стол. /изъято/ов постоянно к нему цеплялся, а затем завалил его на диван и нанес несколько ударов кулаками по лицу. Около 20 часов во время расчета между ним и /изъято/овым начался конфликт, т.к. /изъято/ов отказался платить. /изъято/ов стал выражаться в его адрес нецензурно, нанес ему пощечину. /изъято/ оплатил счет, и они ушли. Он положил деньги в кассу и вышел на улицу покурить. /изъято/ов с друзьями стоял на улице. Когда /изъято/ов его увидел, он стал выражаться в его адрес нецензурной бранью, подошел к нему, схватил за ворот свитера и нанес не менее 4-х ударов по лицу. Он вырвался и побежал от него. /изъято/ов бежал за ним. Он побежал в клуб. Поднялся по ступенькам, открыл дверь на себя, и почувствовал удар сзади по голове в область затылка, после чего упал с высоты своего роста вперед головой. При падении он ударился головой об кафель и потерял сознание. Очнулся он через 2 часа. Пошел умыться. Проходя через зал, возле барной стойки, он встретил /изъято/ова, который вновь нанес ему две пощечины. Он начал уклоняться от ударов. Тогда /изъято/ов схватил его сзади за руки. Стал его удерживать и наносить удары по лицу и голове, всего он нанес ему не менее пяти ударов. После чего он вырвался и закрылся от него в кабинете директора. На следующий день он был госпитализирован в больницу. В настоящее время чувствует себя плохо, не может полноценно работать.

 Показания потерпевшего /изъято/ подтвердил свидетель /изъято/в судебном заседании 06.02.2019 года. Он показал, что 11.02.2018 года он с 18 часов со своей семьей отмечал день рождения в боулинг-клубе «/изъято/». В конце вечера подошел для расчета к барной стойке. Его рассчитывала девушка. Рядом стояли парни. Их рассчитывал бармен - /изъято/ /изъято/, как теперь ему известно. У них возник конфликт. /изъято/ов не хотел оплачивать счет. Он попросил бармена пересчитать счет. Бармен отказал и /изъято/ов ударил его по лицу. Бармен вновь отказался пересчитывать счет и тогда /изъято/ов нанес ему ещё пять пощечин и сказал «пойдем, выйдем». Они вышли. Он пошел за ними на улицу, закурил, стал наблюдать. Он увидел, что двое парней стоят в трех-четырех метрах внизу от лестницы, а бармен убегает от /изъято/ова в сторону клуба. Бармен забежал по ступенькам вверх, открыл дверь в боулинг клуб и в этот момент /изъято/ов догнал его и нанес ему сзади один удар кулаком по голове в область затылка. /изъято/ обмяк и упал головой вперед в холл клуба. Падая, он ударился головой о кафель, и потерял сознание. Он вернулся в клуб и сообщил девушке бармену об этом. Ранее ни с подсудимым, ни с потерпевшим он знаком не был.

 Свидетель /изъято/ А.В. (в судебном заседании 22.01.2019 года) показал, что он поддерживает дружеские отношения с подсудимым /изъято/овым. 11.02.2018 года примерно в 17 часов он, /изъято/ов и /изъято/ пришли в боулинг-клуб «/изъято/» поиграть в бильярд. В ходе игры они распивали водку. Когда к ним подошел бармен, они предложили ему выпить с ними. Он не отказался. Бармен начал цепляться к /изъято/ову, выражался в его адрес нецензурной бранью. Примерно в 20 часов 30 минут они подошли к барной стойке для расчета. Из-за суммы в счете между /изъято/овым и барменом возник конфликт, в ходе которого /изъято/ов нанес ему пощечину ладонью по лицу. У него же претензий к счету не было. Он оплатил его и вышел на улицу. Все вместе они стояли с левой стороны от входа, курили. Из клуба вышел /изъято/ и они с /изъято/овым начали что-то выяснять. Потом он увидел, как /изъято/ убегает от /изъято/ова в клуб. /изъято/ поднялся по ступеням, забежал в холл, и упал. Он видел, что /изъято/ упал, споткнувшись об порожек, высота которого 2,5-3 см. Сам момент того, как /изъято/ спотыкается, он не видел. Он увидел уже само падение. /изъято/ов в этот момент был от него на расстоянии 1,5-2 м. Примерно через час они снова вернулись в клуб, сидели выпивали за столом у /изъято/, но больше никаких конфликтов не было.

 Свидетель /изъято/ (в судебном заседании 22.01.2019 года) показала, что 11.02.2018 года примерно в 20 часов она пришла в боулинг-клуб «/изъято/» на день рождения к /изъято/. /изъято/ов (она знает его на протяжении 8 лет) играл с /изъято/ в бильярд. Бармен работал за стойкой, обслуживал посетителей. Когда он подходил к их столу он выпивал с ними. В течение вечера /изъято/, провоцировал /изъято/ова на конфликт. Драк она не видела. Видела как /изъято/ и /изъято/ов в шуточной форме боролись на диванах. Также она пояснила, что при входе в боулинг-клуб «/изъято/» есть ступени 8-10 штук, а на пороге при входе имеется выступ высотой 3-4 см. Ни ссадин, ни телесных повреждений она у /изъято/ в тот вечер не видела.

Свидетель /изъято/., (в судебном заседании 22.01.2019 года) показала, что она работает в боулинг-клубе «/изъято/» официанткой знает /изъято/ова Евгения, как постоянного клиента и /изъято/ /изъято/а, т.к. работала вместе с ним. 11.02.2018 года она была выходной и отмечала свой день рождения в клубе. Около 17 часов в клуб пришел /изъято/ов со своими друзьями /изъято/ и /изъято/ым, они играли в бильярд. Она видела, как /изъято/ подходил к столу /изъято/ова обслуживал их и выпивал вместе с ними. Примерно в 20 часов возле барной стойки возник конфликт между /изъято/овым и /изъято/, из-за суммы в чеке. В ходе конфликта /изъято/ бросился на /изъято/ова, замахнулся, попал ему в грудь, а /изъято/ов дал ему пощечину. Потом они ушли. Через какое-то время к ней подошел Коломиец Леша и сказал, что /изъято/ лежит в холле на полу без сознания. Они пошли посмотреть, что случилось. /изъято/ лежал на входе в клуб головой в холл, а ногами на улице. Она подошла к нему и сказала: «Давай вставай». Он встал. Поддерживая его под руки они отвели его в кабинет директора. У него была разбита губа и с правой стороны на лбу была царапина, текла кровь. Она обработала ему царапину и ушла. Примерно через минут 20-30 пришли /изъято/ов, /изъято/ и /изъято/, к ней на день рождения. Они сидели, отмечали. Около 23 часов в клуб приехал директор, и /изъято/ пришлось встать и начать работать. В медпомощи он не нуждался. Также она пояснила, что при входе в клуб есть выступ 7-8 см, а пол покрыт кафельной плиткой. Ранее на этом месте никто не падал.

 Свидетель /изъято/ов О.В. (в судебном заседании 22.01.2019 года) показал, что он работал оператором в боулинг-клубе «/изъято/» в одной смене с /изъято/. 11.02.2018 года примерно в 20 часов возле барной стойки между /изъято/ и /изъято/овым был конфликт из-за суммы в чеке. Потом ребята ушли. /изъято/ вышел на перекур. Когда он уходил, у него никаких видимых телесных повреждений не было. Потом посетитель сообщил, что на входе лежит бармен. За ним пошла /изъято/с парнем. Они привели /изъято/а в клуб. Он увидел у /изъято/ ссадины на носу и шее, была разбита губа. Он хватался за голову, жаловался на головную боль. В тот день они выпили немного утром за день рождения /изъято/. Он больше не видел, чтобы /изъято/ выпивал. /изъято/ов же спиртное пил. Никогда ранее у /изъято/ не было никаких конфликтов с посетителями, по характеру он спокойный, уравновешенный.

 Свидетель /изъято/ Т.А. (в судебном заседании 22.01.2019 года) показала, что 11.02.2018 года, когда её муж пришел с работы он сказал, что у него болит голова и лег спать. Утром она дала ему таблетку от головы и ушла, а когда вернулась домой, увидев мужа, испугалась. У него вылезли глаза, надбровных дуг не было видно. Она вызвала «Скорую помощь» и его увезли в больницу. В больнице он провел две недели. Через несколько дней после того, как муж попал в больницу, ей позвонил /изъято/ов. В ходе разговора она спросила у /изъято/ова как же так надо бить, чтобы у человека были такие травмы. Он ответил, что не бил, а только толкнул и несколько раз давал пощечины. После этого она обратилась с заявлением в полицию.

 Свидетель /изъято/ (в судебном заседании 06.02.2019 года) показала, что 11.02.2018 года она работала в боулинг-клубе «/изъято/» администратором зала в одной смене с /изъято/ /изъято/ом. В тот вечер у /изъято/ был словесный конфликт с /изъято/овым, которого она знает, как постоянного посетителя. В ходе конфликта они нанесли друг другу пощечины. Она сделала им замечание, и они успокоились. Примерно в 20 часов 30 минут к ней подошел посетитель, который сообщил, что на входе в клуб лежит бармен без сознания. Бросить работу она не могла и попросила /изъято/ выйти и посмотреть, что случилось. /изъято/со своим парнем привела /изъято/а и сказала, что ему надо отдохнуть. Отвела его в кабинет директора. Она не видела, чтобы /изъято/ /изъято/ выпивал с подсудимым. В конце дня она увидела у /изъято/ на лбу шишку, он жаловался на головную боль.

 Свидетель /изъято/ А.И. (в судебном заседании 06.02.2019 года) показал, что 11.02.2018 года примерно в 17.00 часов он с /изъято/овым и /изъято/ пришли в боулинг клуб «/изъято/», чтобы поиграть в бильярд. Их обслуживал бармен по имени /изъято/. Когда он подходил к их столу они ему наливали и он выпивал вместе с ними (пили водку). Затем бармен стал вести себя неадекватно, начал провоцировать их. Примерно в 20 часов они закончили игру. Он вышел на улицу, а /изъято/ и /изъято/ов остались рассчитаться. Когда вышел /изъято/, они с ним стали с правой стороны от входа в клуб, курили, разговаривали. /изъято/ов и /изъято/ стояли в дверях клуба и спорили. Потом когда он обернулся, он увидел, что /изъято/ лежит головой внутрь помещения. Подошли официанты облили его водой, после чего /изъято/ встал и ушел. Никаких ударов никто никому не наносил, он этого не видел. Телесных повреждений у /изъято/ он не видел. О помощи /изъято/ их не просил. Кроме того он не видел, чтобы на улице кто-то от кого-то убегал или наносил удары.

 Согласно заключению судебно-медицинского эксперта от 19.02.2018 года № /изъято/ (л.д. 30-33 т.1) потерпевшему /изъято/ были причинены телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в форме ушиба головного мозга тяжелой степени тяжести с контузионными очагами в обеих лобных и височных долях, пластинчатая субдуральная гематома малого объема правого полушария, закрытый линейный перелом лобной кости по срединной линии, кровоподтек век левого глаза, кровоподтек лобной области справа; ссадина в надлопаточной области справа, ссадина в проекции правого локтевого сустава. Кровоподтек век левого глаза, кровоподтек лобной области справа; ссадина в надлопаточной области справа, ссадина в проекции правого локтевого сустава. Эти травмы причинены в ночь с11.02.2018 года на 12.02.2018 года и образовались в результате травматического воздействия тупого предмета с преобладающей плоской травмирующей поверхностью; все другие телесные повреждения могли образоваться как в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, так и в результате действия тупого предмета с преобладающей плоской поверхностью. Из данного заключения также следует, что причиненные /изъято/ травматические повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в форме ушиба головного мозга тяжелой степени тяжести с контузионными очагами в обеих лобных и височных долях, пластинчатая субдуральная гематома малого объема правого полушария, закрытый линейный перелом лобной кости по срединной линии, квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и создания непосредственной угрозы для жизни.

Оценивая экспертное заключение от 19.02.2018 года № 136 суд приходит к выводу, что оно выполнено с соблюдением установленных законом норм и на основе имеющихся конкретных данных, научно обосновано и содержит достоверные выводы.

Выводы экспертного заключения также подтверждаются оглашенными в судебном заседании показаниями эксперта /изъято/от 01.06.2018 года (л.д. 151-155 т.1), согласно которым, ею было выполнено заключение эксперта № 136 от 06.03.2018 года, в котором она указала, что /изъято/ были причинены телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в форме ушиба головного мозга тяжелой степени тяжести с контузионными очагами в обеих лобных и височных долях, пластинчатая субдуральная гематома малого объема правого полушария, закрытый линейный перелом лобной кости по срединной линии, кровоподтек век левого глаза, кровоподтек лобной области справа; ссадина в надлопаточной области справа, ссадина в проекции правого локтевого сустава. 29.05.2018 года она присутствовала при проведении следственных экспериментов с участием свидетеля /изъято/ потерпевшего /изъято/, и свидетеля /изъято/ова Е.С., в ходе которых они указали как и каким образом были причинены телесные повреждения потерпевшему /изъято/ Закрытая черепно-мозговая травма в форме ушиба головного мозга тяжелой степени тяжести с контузионными очагами в обеих лобных и височных долях, пластинчатая субдуральная гематома малого объема правого полушария, закрытый линейный перелом лобной кости по срединной линии вероятнее всего образовалисьпри падении с высоты собственного роста на твердую преобладающую поверхность с первичным соударением в область лба, как указали все три участника следственных экспериментов. Судебно-медицинских данных позволяющих определить наличие ускорения в виде удара в затылочную область головы, как указал потерпевший /изъято/ не имеется, так как каких-либо повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран в затылочной области потерпевшего /изъято/ не обнаружено.

Кроме того из материалов дела следует, что 19.02.2018 года /изъято/ обратился в полицию с заявлением, в котором просил привлечь к ответственности неизвестного ему парня, по имени /изъято/причинившего ему 11.02.2018 года у входа в боулинг-клуб «/изъято/» по адресу: г. Керчь, ул. /изъято//изъято/ телесные повреждения (т.1 л.д.20).

19.02.2018 года /изъято/ Т.А. также обратилась в полицию с заявлением о проведении проверки по факту причинения её мужу телесных повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, имевших место 11.02.2018 года у входа в боулинг-клуб «/изъято/» по адресу: г. Керчь, ул. Харьковская, /изъято/ и привлечь к уголовной ответственности виновных лиц (т.1 л.д.40-41).

Из протокола осмотра места происшествия от 27.02.2018 года следует, что /изъято/ указывает место причинения ему телесных повреждений у входа в боулинг-клуб «/изъято/» по адресу: г. Керчь, ул. Харьковская, /изъято/ (т.1 л.д.54-58).

Суд не принимает во внимание и не расценивает как доказательство подтверждающее вину подсудимого /изъято/ова Е.С. протокол явки с повинной от 14.03.2018 года, в котором /изъято/ов Е.С. указал, что 11.02.2018 года в вечернее время находясь в боулинг-клубе «/изъято/» по адресу: г. Керчь, ул. Харьковская, /изъято/, в ходе конфликта с барменом по имени /изъято/ ударил его открытой ладонью обеими руками в область лица. Вину признаю (т.1 л.д.71), ввиду следующего.

В соответствии с разъяснениями изложенными в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О судебном приговоре», в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований части 1.1 статьи 144 УПК РФ права: не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

Учитывая отсутствие в протоколе явки с повинной вышеуказанных сведений, а также то, что подозреваемому /изъято/ову Е.С. не была реально предоставлена возможность пользоваться услугами защитника, суд считает протокол явки с повинной недопустимым и подлежащим исключению из числа доказательств, в связи с чем, суд не основывает на нём свои выводы о виновности подсудимого.

Согласно данных из протокола осмотра предметов (л.д. 82-83) видеофайла /изъято/с датой 11.02.2018 года время записи с 22.00.00 по 23.00.00. на видео просматривается часть помещения зала боулинг-клуб «/изъято/», камера направлена на два дивана за столами. В 22.18 на данной записи появляется парень похожий на потерпевшего /изъято/, который прикрывает лицо руками и на него с размахами рук идёт парень похожий на /изъято/ова Е.С., который с размаху наносит в область лица один удар левой рукой парню, похожему на потерпевшего /изъято/, а затем наносит ему поочередно 8 пощечин и толкает его на диван от чего последний падает на диван и садится на него. Далее парень визуально похожий на подсудимого /изъято/ова Е.С. садится на диван вместе с ним, обнимает его, удерживая таким образом и продолжает наносить пощечины. К ним подходит девушка барменша и оттаскивает парня похожего на /изъято/ова Е.С. от парня похожего на /изъято/, после чего последний уходит.

Данный видеофайл свидетельствует об агрессии со стороны подсудимого /изъято/ова Е.С. в адрес потерпевшего /изъято/, и о нанесении последнему ударов по голове (т.1 л.д.54-58). Остальные видеофайлы, приобщенные к материалам дела не несут в себе информации по причинению телесных повреждений потерпевшему /изъято/

Из протокола очной ставки между потерпевшим /изъято/ и свидетелем /изъято/овым Е.С. от 14.05.2018 года следует, что потерпевший /изъято/ утверждает, что упал на плитку от нанесенного ему удара в затылочную часть головы. /изъято/ов Е.С. утверждает что ударов в проеме двери /изъято/, он не наносил, а упал /изъято/, в результате их столкновения в двери, либо в результате того, что он споткнулся об порожек, при входе в боулинг клуб. (т.1 л.д. 110-114).

Из протокола очной ставки от 22.05.2018 года между свидетелем /изъято/ и свидетелем /изъято/ следует, что /изъято/ однозначно, не опознал /изъято/ но пояснил все обстоятельства дела (т.1 л.д. 123-125).

Это обстоятельство можно объяснить тем, что /изъято/ видел /изъято/. один раз в момент указанных событий в ночное время. С момента событий до момента очной ставки прошло более 3 месяцев. При этом все показания /изъято/последовательны, не противоречат иным доказательствам по делу.

Кроме того, указанные обстоятельства подтверждаются: протоколом следственного эксперимента с участием потерпевшего /изъято/ от 29.05.2018 года, в ходе которого он последовательно изложил обстоятельства причинения ему телесных повреждений (т.1 л.д. 136-143); протоколом следственного эксперимента с участием свидетеля /изъято/а Ю.В. от 29.05.2018 года, в ходе которого он продемонстрировал на статисте механизм нанесения удара /изъято/ в область затылочной части головы, а затем показал на манекене, как он упал (т.1 л.д. 132-135); протоколом следственного эксперимента с участием свидетеля /изъято/ова Е.С., в ходе которого он продемонстрировал, как нанес /изъято/ один удар ладонью левой руки по правой щеке, место где /изъято/ присел от удара на корточки у стены и далее в проеме двери указал, что он оказался в непосредственной близости от /изъято/ на минимальном расстоянии и возможно они столкнулись в проёме двери, после чего /изъято/ А.С. упал и ударился лбом о кафельную плитку пола, что продемонстрировал на манекене (т.1 л.д. 144-150).

Все свидетели в той или иной степени подтверждают наличие конфликта между подсудимым /изъято/ Е.С. и потерпевшим /изъято/, а также подтверждают неоднократные насильственные действия со стороны подсудимого в адрес потерпевшего в виде пощечин и ударов по лицу и голове.

Свидетели /изъято/ А.В., /изъято/ А.И., а также /изъято/в своих показаниях старались выгородить подсудимого, что обоснованно их дружеским к нему отношением.

Так свидетель /изъято/ А.В. показал, что видел только одну пощечину, которую нанес /изъято/ Е.С. потерпевшему. Затем, в своих показаниях он уже говорит о пощечинах во множественном числе. При этом он весь вечер был вместе с /изъято/Е.С. и не мог не видеть, как /изъято/ Е.С. наносит в течение всего вечера пощечины (удары) потерпевшему /изъято/ Также он пояснил, что никаких травм у /изъято/ в тот вечер он не видел. Тогда непонятно зачем он поинтересовался у /изъято/ о том, нуждается ли он в медицинской помощи.

Свидетель /изъято/, также свидетельствовала об отсутствии у потерпевшего после 20 часов 30 минут телесных повреждений.

Однако, показания свидетеля /изъято/, и /изъято/, в вышеуказанной части опровергаются показаниями работников клуба: /изъято/, /изъято/, и /изъято/, которые указали, что видели у /изъято/ на голове и лице телесные повреждения. /изъято/обрабатывала спиртом рану на голове /изъято/ При этом из их же показаний следует, что до 20 часов 30 минут у /изъято/ телесных повреждений не было.

Также свидетель /изъято/ показал, что в момент падения /изъято/ он стоял внизу на расстоянии трех метров от крыльца, которое было (с его слов) хорошо освещено.

Из показаний /изъято/. суд приходит к выводу, что он не мог не видеть происходящее, однако, утверждает, что не видел удара, который нанес /изъято/ /изъято/ при входе в клуб. При этом все иные события того вечера он описывает подробно, за исключением факта неоднократного нанесения /изъято/. побоев /изъято/ в помещении клуба и на улице, а также за исключением удара по голове.

По аналогичным причинам, суд ставит под сомнение и показания свидетеля /изъято/ который также является другом /изъято/, и давал показания аналогичные показаниям /изъято/.

Показания подсудимого /изъято/, свидетелей /изъято/ и /изъято/а А.И., которые были очевидцами происходящего, но утверждают, что не видели удара, нанесенного /изъято/ потерпевшему /изъято/ опровергаются показаниями свидетеля /изъято/который показал, что /изъято/ов догнал потерпевшего и нанес ему один удар кулаком по голове в область затылка; в свою очередь показания свидетеля /изъято/полностью согласуются с показаниями потерпевшего /изъято/, который показал, что почувствовал сильный удар сзади по голове в область затылка.

Давая оценку линии защиты подсудимого /изъято/ в части утверждения, что он не наносил удара сзади по голове потерпевшего /изъято/, (в результате которого потерпевший упал, ударившись головой об кафельный пол, и что причинило тяжкий вред его здоровью), а также в части утверждения, что к падению потерпевшего привело то, что он споткнулся об порожек при входе в клуб, суд приходит к однозначному выводу что данные утверждения противоречат исследованным материалам дела.

Данные утверждения противоречат показаниям свидетеля /изъято/, из которых следует, что он видел, как бармен поднялся по ступенькам, открыл дверь в клуб, после чего подсудимый нанес ему один удар сзади по голове в область затылка, отчего потерпевший упал, ударился об кафельный пол и потерял сознание.

Опровергаются данные утверждения еще и тем, что в непосредственной близости к потерпевшему /изъято/ в момент его падения находился только подсудимый /изъято/ что подтвердил как он сам, так и свидетели /изъято/ /изъято/, а также потерпевший /изъято/

В судебном заседании /изъято/ сначала пояснил, что «он видел, как /изъято/ споткнулся об порожек, а затем упал». Потом заявил, что «сам момент, когда /изъято/ споткнулся об порожек, он не видел, а видел лишь само падение»; т.е. данные показания носят противоречивый характер и исключают друг друга.

Показания /изъято/ в части того, что на ступеньках клуба, когда потерпевший убегал от подсудимого, между ними было расстояние 1,50-2м (что исключало бы нанесения удара); опровергаются как показаниями потерпевшего /изъято/, так и показаниями свидетеля /изъято/., а также показаниями самого подсудимого /изъято/ который показал, что в момент падения /изъято/ он находился с ним в непосредственной близости.

Напротив, суд считает, что показания свидетеля /изъято/ являются достоверными, основанными на реальном толковании произошедшего, поскольку ранее он не был знаком ни с подсудимым, ни с потерпевшим, оснований оговаривать и лжесвидетельствовать, у него нет. Более того, его показания последовательны и подтверждаются показаниями потерпевшего /изъято/

Таким образом, суд пришел к выводу, что падение/изъято/, которое привело к удару головой об кафельный пол, последствием которых стало причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений, находится в прямой причинно следственной связи с нанесением ему одного удара /изъято/овым Е.С. кулаком руки сзади в затылочную область головы.

Исследовав и оценив представленные стороной обвинения доказательства в их совокупности, суд пришел к убеждению, что вина подсудимого /изъято/. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ, в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему /изъято/ по неосторожности, доказана полностью; а его действия квалифицированны верно.

Решая вопрос о назначении наказания, суд, в силу ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Смягчающим вину обстоятельством, в силу п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ является наличие у подсудимого на иждивении малолетнего ребенка.

Суд не учитывает в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной, поскольку подсудимый /изъято/ от неё отказался.

Согласно обвинительному заключению судом, в качестве отягчающего обстоятельства может быть признано состояние алкогольного опьянения подсудимого.

Документального подтверждения тому, что подсудимый /изъято/ находился на момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения в деле нет. Однако, в соответствии с п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что /изъято/ причинил /изъято/ один удар, от которого он упал, суд полагает, что состояние опьянения /изъято/. не способствовало наступлению последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью.

Таким образом, обстоятельств отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, по делу не установлено.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого /изъято/, который характеризуется по месту жительства положительно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка 2018 года рождения, временно не работает, к административной ответственности не привлекался, не судим.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и ст. 64 УК РФ, не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Принимая во внимание характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, объект преступных посягательств, данные о личности подсудимого /изъято/, иные обстоятельства, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого, а также предупреждение совершения им новых преступлений возможно без изоляции от общества; и считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ, исходя из среднего значения санкции статьи.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественные доказательства: диск для лазерных систем считывания /изъято/с установочными файлами и программой с плеером (проигрывателем) от 11.02.2018 года-12.02.2018 года, хранить с материалами уголовного дела.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 303 - 304 и 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Антонова Е.С./изъято/ г.р**.** признатьвиновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 118 УК РФ и назначить ему наказание в виде /изъято/.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления приговора в законную силу - отменить.

 Вещественные доказательства: /изъято/, хранить с материалами уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения.

 В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

 В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осуждённого, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подаётся осуждённым в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_23\_\_» \_\_\_мая\_\_\_\_\_\_\_ 2019 г.