**Дело № 1 – 51-03/2019**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

10 января2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым – Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя, в лице помощника прокурора города Керчи – Склярова Ю.А.,

подсудимого – Ладонщикова А.В.,

защитника подсудимого в лице адвоката – Душаева Р.Ш., действующего на основании ордера № /изъято/ от 28.11.2018 года, представившего удостоверение № /изъято/ выданное ГУ Минюста России по РК и г.Севастополю 22.06.2016 года,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании (в особом порядке) материалы уголовного дела в отношении:

## Ладонщикова А.В., /изъято/ года рождения, уроженца г. /изъято/ , зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/ , гражданина РФ, /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ , ранее судимого:

## 10.04.2018 года Керченским городским судом по п. /изъято/ УК РФ к наказани в виде 200 часов обязательных работ,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Ладонщиков А.В. – /изъято/ года рождения, совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, при следующих обстоятельствах:

- 22 июля 2018 года около 14 часов 00 минут, Ладонщиков А.В., находясь с разрешения свидетеля /изъято/, в помещении комнаты № /изъято/ д. /изъято/ по ул. /изъято/ , г. /изъято/ , в ходе внезапно возникшего словесного конфликта на почве личных неприязненных отношений, между ним, и раннее знакомым /изъято/ , где у него возник умысел на причинение телесных повреждений средней тяжести последнему, во исполнении которого он, Ладонщиков А.В., осознавая фактический характер своих преступных насильственных действий, их общественную опасность, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения средней тяжести вреда здоровью, безразлично к ним относясь, подошел к дивану, на котором на правом боку лежал потерпевший /изъято/ и умышленно нанес не менее 3-х ударов правой ногой в область левого бока /изъято/ , в результате чего, Ладонщиков А.В. причинил потерпевшему /изъято/ согласно заключения эксперта № /изъято/ от 13 августа 2018 года множественные кровоподтеки (5) и ссадины (4) грудной клетки, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно пункту 9 Приказа №194н от 24 апреля 2008 года, Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

После чего продолжая свой единый преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, Ладонщиков А.В. умышленно нанёс не менее 4-х ударов правой ногой в область лица слева /изъято/ , в результате своих преступных умышленных насильственных действий, Ладонщиков А.В. причинил потерпевшему /изъято/ . согласно заключения эксперта № /изъято/ от 13 августа 2018 года, кровоизлияние в слизистую полости рта слева, кровоподтек и ссадина левой ушной раковины, разрыв слизистой и кровоизлияние в слизистую верхней и нижней губы, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности и, согласно пункту 9 Приказа №194н от 24 апреля 2008 года, Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, закрытый перелом нижней челюсти слева с кровоподтеком в проекции перелома, которые повлекли за собой длительное расстройство здоровья более 21 дня, и, согласно пункту 7.1 Приказа №194н от 24 апреля 2008 года, Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», оценивается, как повреждение, причинившие средней тяжести вред здоровью

Подсудимый Ладонщиков А.В., виновным себя в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью признал полностью и пояснил, что согласен с предъявленным обвинением им было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё согласие он выразил после проведения консультаций с защитником и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия заявленного ходатайства, а также особенности обжалования приговора ему понятны.

Ходатайство поддержано защитником Душаевым Р.Ш., который считает, что признание вины, раскаяние в содеянном, наличие смягчающих обстоятельств, являются основанием для назначения наказания не связанного с реальным лишением свободы.

В соответствие с требованиями ч.1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, не превышает 10 лет лишения свободы.

 Государственный обвинитель – Скляров Ю.А., и потерпевший – /изъято/, (в своем письменном заявлении), не возражали против постановления приговора в отношении Ладонщикова А.В., по ч. 1 ст. 112 УК РФ, без проведения судебного разбирательства.

Совершенное Ладонщиковым А.В. уголовное преступление, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое, не превышает три года лишения свободы.

 С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства не установлено.

Суд квалифицирует действия подсудимого по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При этом, судом, установлено, что обвинение с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по делу; обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает требования ч.7 ст.316 УПК РФ, согласно которой, при особом порядке судебного разбирательства наказание не может превышать двух третий максимального наказания, предусмотренного санкцией статьи; характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность, в соответствие с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствие с п. «г» и п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, является наличие на иждивении малолетнего ребенка, явка с повинной, активное способствование расследованию преступления; кроме того, к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, выбор особого порядка судебного разбирательства.

Из данных о личности судом установлено, что Ладонщиков А.В., /изъято/.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и ст. 64 УК РФ, не имеется.

Принимая во внимание характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, объект преступных посягательств, данные о личности подсудимого Ладонщикова А.В., суд, приходит к выводу, что наказание следует избрать в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ, назначив наказание условно, с установлением испытательного срока, в период которого Ладонщиков А.В., должен своим поведением доказать свое исправление.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-310, 316 -317 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Ладонщикова А.В., /изъято/ года рождения признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы, сроком на 1 (один) год;

в соответствии со ст.73 УК РФ, назначенное наказание считать условным, установив испытательный срок на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Согласно ч.5 ст.73 УК РФ возложить на условно осужденного Ладонщикова А.В., обязанности на период испытательного срока:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- не выезжать за пределы территории Керченского муниципального образования Республики Крым, если это не будет связано с выполнением трудовых обязанностей;

- дважды в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_28\_\_» \_\_\_января\_\_\_ 2019 г.