Дело № 1-51-04/2018

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

02 февраля 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым – Тимофеевой Т.А.,

подсудимого – Мазанова М.М.,

защитника подсудимого в лице адвоката Игнатова В.В., действующего на основании ордера /изъято/, от /изъято/года, представившего удостоверение № /изъято/ выданное /изъято/;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## Мазанова М.М., /изъято/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Мазанов М.М. – /изъято/года рождения, совершил тайное хищение чужого имущества, т.е. кражу.

Преступление совершенно при следующих обстоятельствах:

- 01 декабря 2017 года, около 07 часов 30 минут. Мазанов М.М. /изъято/р. находясь на участке местности, расположенном на первом этаже, справа от входной двери во второй подъезд дома № /изъято/ по ул. Орджоникидзе г. Керчи Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью извлечения материальной выгоды, воспользовавшись отсутствием владельца имущества и иных лиц, а также тем, что за ним никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил имущество, принадлежащее Ф.И.О.1, а именно: перфоратор (дрель ударная), фирмы производителя «DEFIANT tools DID-1200», серийный номер «/изъято/», стоимостью 3500 рублей, насадку для перфоратора металлическую в виде спирали, электрический лобзик, зеленого цвета, пластиковый ящик, которые материальной ценности для потерпевшего не представляют.

После чего Мазанов М.М., оставаясь незамеченным, с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими действиями потерпевшему Ф.И.О.1 материальный ущерб на общую сумму 3 500 рублей.

Подсудимый Мазанов М.М. с предъявленным ему обвинением согласился, вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

В судебном заседании он пояснил, что ходатайство он заявил добровольно, после консультации с защитником, осознаёт его характер и последствия заявленного ходатайства, вину признаёт полностью.

Защитник, государственный обвинитель, и потерпевший (в своем письменном заявлении) не возражали против рассмотрения дела без исследования его фактических обстоятельств, в особом порядке судебного разбирательства.

Частью 1 статьи 314 УПК РФ, подсудимому предоставлено право, заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы, с согласия потерпевшего и государственного обвинителя.

Совершенное Мазановым М.М. уголовное преступление в силу ч.2 ст. 15 УК РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

Суд, квалифицирует действия подсудимого Мазанова М.М., по ч.1 ст.158 УК РФ, как тайного хищение чужого имущества, т.е. кража; соглашаясь с квалификацией данной органом дознания.

При этом, судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает требования ч.7 ст.316 УПК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности подсудимого.

Из данных о личности Мазанова М.М., установлено, что он не судим; по месту жительства и регистрации характеризуется /изъято/, на учёте у врача психиатра и нарколога /изъято/; /изъято/, /изъято/, /изъято/.

Обстоятельством, смягчающим наказание является п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления; кроме того, к смягчающим обстоятельствам суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, возвращение похищенного потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом по делу не установлено.

Оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и ст. 64 УК РФ, для постановления приговора без назначения наказания, для освобождения от наказания, для применения отсрочки отбытия наказания, по делу не имеется.

При назначении наказания, суд, принимает во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности преступления совершенного подсудимым, данные о его личности и семейном положении, совокупность установленных по делу смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, и приходит к выводу о том, что для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно назначение наказания без изоляции подсудимого от общества, исходя из санкции ч.1 ст. 158 УК РФ, в виде штрафа, с применением положений ч.3 ст. 46 УК РФ, с назначением штрафа с рассрочкой его выплаты.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественные доказательства, возращены потерпевшему.

Руководствуясь ст.ст. 296, 297, 299, 316 УПК РФ, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л :**

Признать Мазанова М.М. виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 12000 (двенадцать тысяч) рублей, с рассрочкой оплаты по 3000 (три тысячи) рублей ежемесячно, сроком на 4 (четыре) месяца, с датой оплаты 15 –го числа каждого месяца.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_13\_» \_\_февраля\_ 2018 г.