**Дело № 1 – 51-05/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**в связи с примирением**

05 февраля 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника Керченского городского прокурора – /изъято/,

потерпевшей – /изъято/,

подсудимого – Митенко А.А.,

защитника подсудимого в лице адвоката Ткаченко В.М., действующего на основании ордера № /изъято/ от /изъято/года, представившего удостоверение № /изъято/ выданное ГУ МЮ России по Республике Крым и г. Севастополю;

при секретаре – Морозовой В.В.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## Митенко А.А., /изъято/,

## обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Митенко А.С., /изъято/года рождения, совершил умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, т.е совершил уголовное преступление, предусмотренное ч.1 ст. 167 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

06 мая 2018 года в период времени с 00 часов 10 минут до 00 часов 20 минут, Митенко А.А., находясь на участке местности, расположенном около входа в помещение сауны «/изъято/», по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Орджоникидзе /изъято/, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на повреждение чужого имущества, с целью причинения материального ущерба, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, на почве личных неприязненных отношений, нанес один удар локтем левой руки по вывеске «/изъято/» находящейся на стене около входе в вышеуказанную сауну «/изъято/», тем самым, повредил следующие элементы: акриловое стекло, тыльную часть (пластик ПВХ), светотехнику (пленку световую), кластера и блок питания.

Таким образом, Митенко А.А., своими незаконными умышленными действиями причинил потерпевшей /изъято/, согласно сметной калькуляции от 06.05.2018 года материальный ущерб на общую сумму 15000 рублей, который является для нее значительным.

В судебном заседании потерпевшая /изъято/заявила суду письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимого Митенко А.А., в связи с примирением.

Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый полностью возместил причиненный ей материальный ущерб в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, принес свои извинения, в связи с чем, она не имеет к нему никаких претензий.

Подсудимый Митенко А.А., полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся и поддержал заявленное ходатайство потерпевшей, просил суд прекратить производство по данному уголовному делу.

Судом потерпевшей были разъяснены последствия удовлетворения заявленного ходатайства, а именно то, что если уголовное дело в отношении подсудимого будет прекращено, она теряет право на обращение в суд с исковым заявлением к подсудимому о возмещении материального ущерба и о взыскании компенсации морального вреда.

Потерпевшая /изъято/пояснила, что она полностью осознает все последствия заявленного ходатайства и настаивает на его удовлетворении.

Судом подсудимому Митенко А.А., было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением с потерпевшей по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель – /изъято/., не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого – Митенко А.А., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

В соответствие со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Часть 1 статьи 167 УК РФ, отнесена законом к преступлениям небольшой тяжести (ч.2 ст. 15 УК РФ).

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Митенко А.А., ранее не судим, совершил уголовное преступление небольшой тяжести впервые; загладил причиненный материальный и моральный вред, что подтверждается показаниями потерпевшей /изъято/

Более того, подсудимый полностью признал свою вину, осознал свои действия; как личность характеризуется удовлетворительно, ранее уголовных преступлений не совершал, на учете у врачей: нарколога и психиатра не состоит.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Совокупности обстоятельств дела и личность подсудимого, соответствуют требованиям, установленным в ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ, ввиду чего суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей и прекратить производство по данному уголовному делу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства: вывеска с наименованием «/изъято/», состоящая из каркаса выполненного из пластика ПВХ, акрилового стекла, синего цвета, с желтой каемкой, на котором изображены буквы «/изъято/», красного цвета, имеющая подсветку, возвращенная законному владельцу /изъято/под сохранную расписку - возвратить ей без ограничений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей /изъято/ и прекратить уголовное дело в отношении Митенко А.А. /изъято/года рождения, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства: вывеска с наименованием «/изъято/», состоящая из каркаса выполненного из пластика ПВХ, акрилового стекла, синего цвета, с желтой каемкой, на котором изображены буквы «/изъято/», красного цвета, имеющая подсветку, возвращенная законному владельцу /изъято/под сохранную расписку - возвратить ей без ограничений.

Копию настоящего постановления вручить: /изъято/., Митенко А.А., адвокату – Ткаченко В.М., а также направить для сведения прокурору города Керчи.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_19\_» \_февраля\_ 2019 г.