**Дело № 1-51-07/2019**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

25 января 2019 года г.Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым - Урюпина С.С.,

с участием:

государственного обвинителя, в лице помощника Керченского городского прокурора – /изъято/,

подсудимой – Дмитриевой М.А.,

защитника в лице адвоката – Ткаченко В.М., действующего на основании ордера №/изъято/ от /изъято/года, представившего удостоверение № /изъято/ ГУ Минюста России по Республике Крым и г. Севастополю,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Дмитриевой М.А.**, /изъято/,

обвиняемой в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дмитриева М.А., совершила уголовное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 175 УК РФ, а именно заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

11 ноября 2018 года около 01 часа 15 минут, Дмитриева Маргарита Александровна, /изъято/ г.р., находясь на участке местности, расположенном на расстоянии около 7 м от остановки общественного транспорта «Школьная» г. Керчи по направлению в сторону центра города, находящейся на расстоянии около 50 м от д. №/изъято/по ул. Орджоникидзе г. Керчи, после того, как /изъято/. 10 ноября 2018 года примерно в 23 часа 15 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения в баре «/изъято/», расположенного по ул. Орджоникидзе, /изъято/ г. Керчи, совершила кражу мобильного телефона марки «/изъято/», стоимостью 6 800 рублей, оборудованного не представляющими материальной ценности силиконовым чехлом и защитным стеклом; с установленными в нем сим-картой оператора мобильной связи ПАО «МТС», так же не представляющей материальной ценности, на счету которой были зачислены денежные средства в сумме 200 рублей и картой памяти «Transcend 4GB micro SD» стоимостью 300 рублей, принадлежащими /изъято/, а всего совершила хищение на общую сумму 7 300 рублей. Заранее не обещая и достоверно зная о том, что указанный мобильный телефон марки «/изъято/» с защитным стеклом и силиконовым чехлом, добыт /изъято/преступным путём, с целью личного пользования имуществом заведомо добытым преступным путём, получила от /изъято/похищенный у /изъято/указанный мобильный телефон с защитным стеклом и силиконовым чехлом, то есть приобрела их, с целью дальнейшего их использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, присвоила себе похищенный мобильный телефон с защитным стеклом и силиконовым чехлом, и распорядилась ими по своему усмотрению.

Подсудимая Дмитриева М.А. полностью согласна с предъявленным обвинением, признала себя виновной в совершении данного уголовного преступления и ходатайствовала о постановлении приговора в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство поддержано защитником Ткаченко В.М., который считает, что признание вины, раскаяние, являются основанием для назначения минимального наказания, предусмотренного санкцией статьи ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, и для рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимой разъяснено ограничение назначения наказания, предусмотренное ч.7 ст. 316 УПК РФ, и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Государственный обвинитель – /изъято/, не возражал против постановления приговора в отношении Дмитриевой М.А. по ч. 1 ст. 175 УК РФ, без проведения судебного разбирательства.

В соответствие с требованиями ч.1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением. Право заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства возможно по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы.

 Совершенное Дмитриевой М.А. уголовное преступление отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

 Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, соблюдены. Оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимой Дмитриевой М.А., суд квалифицирует по ч.1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что деяние в совершении которого обвиняется Дмитриева М.А., имело место, это деяние совершенно ею и это деяние предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Дмитриева М.А. виновна в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется; оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимой от наказания не имеется; оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не имеется. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора нет.

Суд руководствуется ч.2 ст.43 УК РФ и учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений.

При назначении наказания суд учитывает: ч.5 ст. 69 УК РФ, которой установлено, что срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в статье 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; а также ч. 7 ст. 316 УПК РФ, которая устанавливает, что наказание не может превышать двух третий максимального наказания, предусмотренного санкцией статьи.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные характеризующие личность подсудимой, обстоятельства смягчающие наказание, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, влияние назначаемого наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

Дмитриева М.А. совершила уголовное преступление небольшой тяжести, которое повышенной угрозы для общества не представляет.

Из данных о личности судом установлено, что Дмитриева М.А. по /изъято/.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, в силу п. «и», «г» ст. 61 УК РФ, суд признает и учитывает явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка; а также в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ, полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом по делу не установлено.

С учетом всех изложенным обстоятельств, личности подсудимой, наличием смягчающих и отсутствием отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу, что в данном случае следует назначить наказание, в виде штрафа.

При определении размера штрафа суд учитывает тяжесть совершенного преступления имущественное положение подсудимой и её семьи, а также возможность получения подсудимой заработной платы или иного дохода (ч.3 ст. 46 УК РФ). Совокупность данных обстоятельств позволяет суду назначить штраф исходя из минимально возможного размера.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «/изъято/с защитным стеклом в чехле, находящийся на хранении у законного владельца /изъято/, возвратить /изъято/Руководствуясь ст.ст. 296, 297, 299, 303-304, 307-310, 316 УПК РФ, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л :**

Дмитриеву М.А. /изъято/года рождения признать виновной в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - сохранить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «/изъято/с защитным стеклом в чехле, находящийся на хранении у законного владельца /изъято/, возвратить /изъято/

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_\_19\_» \_\_\_февраля\_\_\_ 2019 г.