**Дело № 1-51-09/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

30 марта 2018 года г.Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя, в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым – Тимофеевой Т.А.,

подсудимого – Ярового Р.В.,

защитника, в лице адвоката – Беличенко В.В., действующего на основании ордера № /изъято/ от 30.03.2018 года, представившего удостоверение № /изъято/ ГУ МЮ РФ по Республике Крым,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

**Ярового Р.В.**, /изъято/, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 264.1. УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Яровой Р.В., совершил уголовное преступление, предусмотренное ст. 264.1. УК РФ, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Яровой Р.В. /изъято/ года рождения, будучи привлеченным к административной ответственности - 21.11.2017 года по постановлению Мирового судьи судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым по ч. 3 ст. 12.8, Кодекса РФ об административных правонарушениях, к административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток, вступившем в законную силу 02.12.2017 года, за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортным средством, которое по состоянию на 07.02.2018 года не отбыл, и достоверно зная об этом, имея умысел на нарушение Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от - 23.10.1993 г. № 1090, осознавая общественно-опасный характер своих действий, ставящих под, угрозу безопасность движения, не имея права управления транспортными средствами, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090, на основании которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, п. 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090, на основании которого водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, 07 февраля 2018 года, после употребления спиртных напитков, он, Яровой Р.В., умышленно управляя автомобилем марки «Митсубиси Лансер», государственный регистрационный знак «/изъято/», двигался во дворе дома № /изъято/ по ул. Орджоникидзе г. Керчи, где вблизи указанного дома, 07 февраля 2018 года в 01 часов 50 минут был остановлен сотрудниками ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, с признаками опьянения (запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, неустойчивость позы).

07 февраля 2018 года в 02 часов 00 минут, в присутствии понятых Яровой Р.В. не выполнил законного требования сотрудника ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 г. № 1090, вследствие чего по данному факту 07.02.2018 года был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч. 2 КРФ об АП.

Подсудимый Яровой Р.В. полностью согласен с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении данного уголовного преступления и ходатайствовал о постановлении приговора в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство поддержано защитником Беличенко В.В., который считает, что признание вины, раскаяние, являются основанием для назначения минимального наказания, предусмотренного санкцией статьи 264.1. Уголовного кодекса Российской Федерации, и для рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель – Тимофеева Т.А., не возражала против постановления приговора в отношении Ярового Р.В. по ст. 264.1. УК РФ, без проведения судебного разбирательства.

В соответствие с требованиями ч.1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением. Право заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства возможно по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы.

 Совершенное Яровым Р.В. уголовное преступление, в соответствии с ч.2 ст. 15 УК РФ отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

 Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, а санкция ст. 264.1. УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, мировой судья с соблюдением требований ст. ст.[226.9, 314](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-2/razdel-viii/glava-32.1/statia-226.9/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 2. Досудебное производство > Раздел VIII. Предварительное расследование > Глава 32.1. Дознание в сокращенной форме ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 226.9 </span>. Особенности судебного производства по уго" \t "_blank) УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Исследовав и оценив доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд приходит к выводу, что предъявленное обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно:

-рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/ от 07.02.2018 года, о том, что во время несения службы был остановлен гр. Яровой Р.В., управлявший автомашиной «Митсубиси Лансер» с г/н «/изъято/ », с признаки алкогольного опьянения. Выполнить законное требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование отказался в присутствии двух понятых. При проверке по информационной базе ГИБДД РК было установлено, что 21.11.2017 года мировым судьей судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Яровой Р.В. был признан виновным за управление транспортным средством лицом, находящемся в состоянии алкогольного опьянения и не имеющим права на управление транспортными средствами. Постановление обжаловано не было и вступило в законную силу 02.12.2017 года, в связи с чем, в действиях Ярового Р.В. усматриваются признаки уголовного преступления, предусмотренные ст.264.1. УК РФ (л.д.15);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ от 07.02.2018 года, согласно которому Яровой Р.В. в присутствии двух понятых: /изъято/ . и /изъято/ , был отстранен от управления транспортным средством «Митсубиси Лансер», с г/н «/изъято/ », в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, управлявшее транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.8);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ от 07.02.2018 года (л.д. 9) в котором Яровой Р.В. в графе «пройти медицинское освидетельствование» в присутствии двух понятых: /изъято/ и /изъято/ , собственноручно записал «отказываюсь» и поставил свою подпись;

- протоколом об административном правонарушении /изъято/ от 07.02.2018 года, из которого следует, что Яровой Р.В. 07.02.2018 года в 01 час 50 минут, недалеко от дома № /изъято/ по ул. Орджоникидзе г. Керчи, был остановлен сотрудниками ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, с признаками опьянения (запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, неустойчивость позы); 07.02.2018 года, находясь там же в 02 часа 00 минут отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом о задержании транспортного средства /изъято/ от 07.02.2018 года, согласно которого транспортное средство «Митсубиси Лансер» с г/н «/изъято/ », было задержано;

- постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Ярового Р.В. по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, в связи с тем, что в его действиях усматривается состав уголовного преступления, предусмотренного ст. 264.1. УК РФ (л.д. 12);

- постановлением по делу об административном правонарушении № 5-46-378/2017 от 21.11.2017 года мирового судьи судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, на основании которого Яровой Р.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного ареста, сроком на 10 суток (л.д. 18);

- ходатайством Ярового Р.В. о производстве дознания в сокращенной форме (л.д.50).

Все собранные по делу доказательства, являются относимыми, допустимыми, достоверными и согласуются между собой, что позволяет постановить по делу обвинительный приговор.

Действия Ярового Р.В. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ, суд не находит.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Данное преступление совершенно Яровым Р.В. при наличие прямого умысла.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим наказание, в соответствие с ч.2 ст. 61 УК РФ, суд относит, признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

Как личность гр. Яровой Р.В. /изъято/.

В силу положений ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При назначении наказания судом учитывается, что назначенное подсудимому наказание в соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в силу ч. 7 ст. 316 УПК РФ, не может превышать двух третьих максимального наказания, предусмотренного санкцией статьи.

Принимая во внимание характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, данные о личности подсудимого суд приходит к выводу, что исправление Ярового Р.В., и предупреждение совершения им новых преступлений, возможно без изоляции от общества, и считает необходимым, исходя из положений ст.56 УК РФ, назначить ему наказание в виде обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Обстоятельств, препятствующих назначению указанного вида наказания, перечисленных в ч. 4 ст. 49 УК РФ, в отношении Ярового Р.В. в судебном заседании не установлено.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

 На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 303 - 304 и 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать Ярового Р.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1. УК РФ и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_12\_» \_апреля\_ 2018\_ г.