Дело № 1-51-12/2018

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

15 мая 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым – Степанишиной Е.И., ,

подсудимого – Никитенко Д.И.,

защитника подсудимого в лице адвоката Аль-Раджаби Ю.В., действующей на основании ордера № /изъято/, от /изъято/года, представившей удостоверение № /изъято/ выданное ГУ МЮ РФ в Республике Крым;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## Никитенко Д.И., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, ранее судимого 10.05.2017 Керченским городским судом по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы условно, сроком на 2 года с испытательным сроком на 3 года, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Никитенко Д.И. – /изъято/года рождения, совершил тайное хищение чужого имущества, т.е. кражу, при следующих обстоятельствах:

- 12 марта 2018 года, около 12 часов 15 минут, Никитенко Д.И. находясь с разрешения Ф.И.О.1 в комнате № 6, расположенной в корпусе № 2, по адресу: Республика Крым, /изъято/, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, из кармана дубленки, принадлежащей потерпевшему и находящейся в вышеуказанной комнате, похитил принадлежащий Ф.И.О.1 мобильный телефон марки «FLY» модели «FS454», в корпусе черного цвета, имей 1: /изъято/, имей 2: /изъято/, серийный номер № /изъято/, стоимостью 3000 рублей, в котором находились: сим-карта оператора мобильной связи «МТС- Россия» № +/изъято/ (не имеющей материальной ценности для потерпевшего) на счету которой находились денежные средства в сумме 400 рублей, и сим-карта оператора мобильной связи «Мегафон» № + /изъято/ (также не имеющей для потерпевшего материальной ценности) на счету которой не было денежных средств, который находился в кожаном чехле черного цвета, стоимостью 800 рублей. После чего, с похищенным вышеуказанным имуществом, с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими умышленными действиями потерпевшему Ф.И.О.1 материальный ущерб на общую сумму 4 200 рублей.

Подсудимый Никитенко Д.И. с предъявленным ему обвинением согласился, вину в совершении инкриминируемого преступления признал полностью и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке.

В судебном заседании Никитенко Д.И. пояснил, что ходатайство он заявил добровольно, после консультации с защитником, осознаёт его характер и последствия, вину признаёт полностью.

 Защитник, государственный обвинитель, и потерпевший (в своих письменных пояснениях л.д.21) не возражали против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства, в особом порядке.

Частью 1 статьи 314 УПК РФ, подсудимому предоставлено право, заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы, с согласия потерпевшего и государственного обвинителя.

 Совершенное Никитенко Д.И. уголовное преступление в силу ч.2 ст. 15 УК РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

Суд, квалифицирует действия подсудимого Никитенко Д.И., по ч.1 ст.158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества, т.е. кража; соглашаясь с квалификацией данной органом дознания.

При этом, судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает требования ч.7 ст.316 УПК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности подсудимого.

Из данных о личности Никитенко Д.И., установлено, что он ранее судим 10.05.2017 года Керченским городским судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы условно, сроком на 2 года с испытательным сроком на 3 года, испытательный срок не оконченным; новое преступление совершено в период испытательного срока. /изъято/.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 69 от 31.03.2018 г. у Никитенко Д.И. /изъято/; при совершении инкриминируемого ему деяния, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, во временно болезненном состоянии не находился и мог осознавать общественную опасность своих действий и руководить ими, в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д.80-82).

Никитенко Д.И., раннее неоднократно привлекался к уголовной ответственности (л.д. 106), судимости погашены.

В соответствии со ст. 447 УПК РФ особого правового статуса не имеет. /изъято/. /изъято/. В качестве смягчающих наказание обстоятельств, в силу п. «и» ст. 61 УК РФ, суд признает и учитывает явку с повинной, а также в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, возвращение похищенного потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание судом не установлено.

Кроме того, суд не находит оснований для назначения наказания в виде условного лишения свободы (ст. 73 УК РФ) или применения положений ч.1 ст.64 УК РФ, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью в них подсудимого, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления. Оснований для применения положения ч.6 ст.15 УК РФ, также  не имеется.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось явно недостаточным и, учитывая личность виновного, не желающего вести законопослушный образ жизни, характер и степень общественной опасности ранее и вновь совершенного преступлений, основываясь на принципах соразмерности и справедливости наказания, суд пришел к выводу, что исправление и перевоспитание Никитенко Д.И., возможно только в условиях изоляции от общества и назначает наказание в виде лишения свободы.

Преступление совершено Никитенко Д.И., в период испытательного срока, в связи с чем, суд считает необходимым на основании ч.4 ст. 74 УК РФ,отменить условное осуждение и назначить наказание по правилам ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору суда, назначив отбытие наказания в соответствии с п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ в колонии поселении.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с требованиями ст. ст.81-82 УПК РФ, после вступления приговора в законную силу необходимо освободить потерпевшего Ф.И.О.1 от обязанности хранения вещественных доказательств: мобильного телефона марки «FLY» модели «FS454», в корпусе черного цвета, имей 1: /изъято/, имей 2: /изъято/, серийный номер № /изъято/, «Samsung Galaxy Note N 7000» в корпусе черного цвета, и кожаного чела черного цвета, возвращенных ему под сохранную расписку.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 303-304, 307-310, 316 УПК РФ, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л :**

**Никитенко Д.И.** признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы, сроком на 8 (восемь) месяцев;

в соответствии с ч.4 ст. 74 УК РФ, отменить Никитенко Д.И. условное осуждение по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 10.05.2017 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, которым он был осужден к наказанию в виде лишения свободы условно, сроком на 2 года с испытательным сроком на 3 года;

на основании ч.1 ст. 70 УК РФ назначить наказание по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору суда;

окончательно назначить наказание в виде 2 (двух) лет и 2 (двух) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии поселении.

Осужденному Никитенко Д.И. к месту отбытия наказания следовать самостоятельно.

Обязать осужденного Никитенко Д.И. явиться в Филиал по г.Керчи ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю (г. Керчь, ул. Комарова, 8) для получения предписания о направлении к месту отбывания наказания.

 Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении сохранить до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с требованиями ст. ст.81-82 УПК РФ, после вступления приговора в законную силу необходимо освободить потерпевшего Ф.И.О. 1 от обязанности хранения вещественных доказательств: мобильного телефона марки «FLY» модели «FS454», в корпусе черного цвета, имей 1: /изъято/, имей 2: /изъято/, серийный номер № /изъято/, «Samsung Galaxy Note N 7000» в корпусе черного цвета, и кожаного чела черного цвета, возвращенных ему под сохранную расписку.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Руководитель аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_29\_» \_\_мая\_ 2018 г.