**Дело № 1 – 51-18/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**в связи с примирением**

30 августа 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя, в лице помощника Керченского городского прокурора – Буженинова Е.Э.,

потерпевшей – Ф.И.О.1,

подсудимого – Усик А.В.,

защитника подсудимого, в лице адвоката Зыбиной В.В., действующего на основании ордера № /изъято/ от /изъято/ года, представившего удостоверение № /изъято/ выданное /изъято/;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## УСИК А.В., /изъято/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Судом доказано, что Усик А.В., /изъято/ года рождения, совершил умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, т.е. уголовное преступление, предусмотренное ч.1 ст. 167 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

- 02 июля 2017 года примерно в 00 часов 30 минут, Усик А.В., находясь на участке местности на проезжей части дороги в 20 метрах от дома № /изъято/ по улице Орджоникидзе в городе Керчи, в ходе внезапно возникшего конфликта, на почве личных неприязненных отношений, между ним и свидетелем Ф.И.О.1, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на повреждение чужого имущества, с целью причинения ущерба, действуя умышлено, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, нанес не менее трех ударов кулаками обеих рук по панели крыши припаркованной там автомашины марки «CHEVROLET AVEO», 2004 года выпуска серо-серебристого цвета, с регистрационным государственным знаком «/изъято/» /изъято/ регион», принадлежащего Ф.И.О.1, причинив своими действиями согласно акта экспертного исследования по определению размера расходов на восстановительный ремонт транспортного средства № /изъято/ от /изъято/ года, повреждения: изгибы металла на передней правой части панели крыши в виде поперечной вогнутости, на средней правой части панели крыши в виде трех округлых вогнутостей, на задней правой части панели крыши в виде округлой вогнутости, на средней левой части панели крыши в виде овальной значительной вогнутости в нижнюю сторону (салон) транспортного средства. Таким образом, Усик А.В., своими неправомерными действиями причинил Ф.И.О.1 материальный ущерб на общую сумму 20 527 рублей, который для нее является значительным.

В судебном заседании потерпевшая Ф.И.О.1 заявила суду письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимого – Усик А.В., в связи с примирением.

Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый загладил причиненный ей материальный ущерб, возместил стоимость ремонта и загладил моральный вред, принес свои извинения, в связи с чем, она не имеет к нему никаких претензий.

Подсудимый Усик А.В. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся и поддержал заявленное ходатайство потерпевшей, просил суд прекратить производство по данному уголовному делу.

Судом потерпевшей были разъяснены последствия удовлетворения заявленного ходатайства, а именно то, что если уголовное дело в отношении подсудимого Усик А.В. будет прекращено, она теряет право на обращение в суд с исковым заявлением к подсудимому о возмещении материального ущерба и о взыскании компенсации морального вреда.

Потерпевшая Ф.И.О.1 пояснила, что она полностью осознает все последствия заявленного ходатайства и настаивает на его удовлетворении.

Судом подсудимому Усик А.В. было разъяснено, что если уголовное дело в отношении него будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем он не имеет права на предъявление иска к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимый пояснил, что он настаивает на прекращении дела за примирением с потерпевшей по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель – Буженинов Е.Э., не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого – Усик А.В., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

В соответствие со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Часть 1 статьи 167 УК РФ, отнесена законом к преступлениям небольшой тяжести (ч.2 ст. 15 УК РФ).

Как установлено в судебном заседании, подсудимый Усик А.В., /изъято/.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; исходя из чего суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшего и прекратить производство по данному уголовному делу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство автомашину марки «CHEVROLET AVEO», /изъято/ года выпуска в кузове серо-серебристого цвета, с регистрационным государственным знаком «/изъято/» /изъято/ регион», находящуюся у потерпевшей Ф.И.О.1 под сохранной распиской, возвратить ей по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей Ф.И.О.1 и прекратить уголовное дело в отношении Усик А.В., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Копию настоящего постановления вручить: Ф.И.О.1, Усик А.В., адвокату – Зыбиной В.В., а также направить для сведения прокурору города Керчи.

Вещественное доказательство автомашину марки «CHEVROLET AVEO», /изъято/ года выпуска в кузове серо-серебристого цвета, с регистрационным государственным знаком «/изъято/» /изъято/ регион», находящуюся у потерпевшей Ф.И.О.1. под сохранной распиской, возвратить ей по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

**Мировой судья: ( подпись) С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Руководитель аппарата мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А. Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_16\_» \_\_августа\_\_ 2018 г.