**Дело № 1 –51-22/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**в связи с примирением**

12 декабря 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым – Куруч Ю.Н.,

потерпевшей – Ф.И.О.1,

подсудимой – Бабиковой И.В.,

защитника подсудимой в лице адвоката Ткаченко В.М., действующего на основании ордера № /изъято/ от /изъято/года, представившего удостоверение № /изъято/ выданное /изъято/;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

## БАБИКОВОЙ И.В., /изъято/года рождения, уроженки /изъято/, зарегистрированной и проживающей по адресу: /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, /изъято/, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Бабикова Ирина Васильевна, /изъято/ года рождения, обвиняется в совершении преступления предусмотренного ч.1ст.158 УК РФ, а именно в совершении кражи, т.е., тайного хищения чужого имущества, совершенного при следующих обстоятельствах:

- 21 октября 2017 года около 17 часов 15 минут Бабикова И.В., находясь в помещении магазина «ПУД», расположенном по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Орджоникидзе /изъято/, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью его дальнейшего использования в личных целях, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью извлечения материальной выгоды, воспользовавшись тем, что за нею никто не наблюдает и не может воспрепятствовать ее преступному замыслу, путем свободного доступа, со стола в магазине, тайно похитила принадлежащий Ф.И.О.1 кошелек черного цвета, стоимостью 350,0 рублей, внутри которого находились дисконтные карты магазинов «Кари», «Эльдорадо», «Чистый Дом», аптеки «МедСервис», аптеки «Аптечный кошелек», которые материальной ценности не представляют и денежные средства в сумме 2900 рублей, которые она присвоила себе, с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему смотрению, причинив Ф.И.О.1 материальный ущерб на сумму 3250 рублей.

В судебном заседании потерпевшая Ф.И.О.1 заявила суду ходатайство о прекращении уголовного дела, в отношении подсудимой Бабиковой И.В., в связи с примирением.

Ходатайство мотивировано тем, что подсудимая загладила причиненный ей материальный вред (путем полного возмещения похищенного) и моральный вред (принесла свои извинения), в связи с чем, она не имеет к ней никаких претензий.

Подсудимая Бабикова И.В. полностью признала свою вину, в содеянном раскаялась, поддержала заявленное ходатайство потерпевшей и просила суд прекратить производство по данному уголовному делу.

Судом потерпевшей были разъяснены последствия удовлетворения заявленного ходатайства, а именно то, что если уголовное дело в отношении подсудимой будет прекращено, она теряет право на обращение в суд с исковым заявлением к подсудимой о возмещении материального ущерба и о взыскании компенсации морального вреда.

Потерпевшая пояснила, что она полностью осознает все последствия заявленного ходатайства и настаивает на его удовлетворении.

Судом подсудимой было разъяснено, что если уголовное дело в отношении неё будет прекращено за примирением, то данное прекращение не является реабилитирующим основанием и в дальнейшем она не имеет права на предъявление иска к органам государственной власти о возмещении ущерба за необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Подсудимая пояснила, что она настаивает на прекращении дела за примирением с потерпевшей по не реабилитирующему основанию, о чем судом к материалам дела было приобщено письменное заявление.

Участвующий в судебном заседании государственный обвинитель Куруч Ю.Н., не возражала против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой Бабиковой И.В. обвиняемой в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон, по следующим основаниям.

Статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что суд, с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствие со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158 УК РФ, отнесены законом к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Потерпевшая добровольно заявила ходатайство о прекращении производства по делу за примирением, указывая на полное возмещение вреда, причиненного преступлением; государственный обвинитель не возражал против прекращения дела в отношении Бабиковой И.В., за примирением сторон.

Из данных о личности судом установлено, что подсудимая Бабикова И.В. /изъято/.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что все установленные законом условия для прекращения производства по делу соблюдены; в связи с чем, суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей Даниленко Т.И. и прекратить производство по уголовному делу в отношении Бабиковой И.В., освободив ее от уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства, возвращенные потерпевшей Ф.И.О.1, под сохранную расписку, возвратить ей по принадлежности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить заявленное ходатайство потерпевшей Ф.И.О.1 и прекратить уголовное дело в отношении Бабиковой И.В., обвиняемой в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Копию настоящего постановления вручить: Ф.И.О.1, Бабиковой И.В., адвокату – Ткаченко В.М., а также направить для сведения прокурору города Керчи Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд в течение 10 суток, со дня его вынесения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

**Мировой судья: (подпись) С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«12» декабря 2017г.