**Дело № 1 – 51-26 /2018**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

14 сентября 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым – Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя, в лице помощника прокурора города Керчи – Куруч Ю.Н.,

потерпевшего – Ф.И.О1

подсудимого – Мищерякова Д.Е.,

защитника подсудимого в лице адвоката – Ткаченко В.М., действующего на основании ордера № /изъято/ от /изъято/ года и представившего удостоверение № 1/изъято/ выданное ГУ Минюста России по РК и г.Севастополю 17.12.2015 года,

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании (в особом порядке) материалы уголовного дела в отношении:

МИЩЕРЯКОВА Д.Е., /изъято/ ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мищеряков Д.Е. – /изъято/ года рождения, совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, при следующих обстоятельствах:

- 25.02.2018 года в период времени с 00 часов 20 минут по 00 часов 30 минут, Мищеряков Д.Е., находясь на участке местности, расположенном на расстоянии около 40 метров от дома № /изъято/ по ул. Победы г. Керчи, в ходе внезапно возникшего конфликта, между ним и ранее незнакомым ему потерпевшим Ф.И.О.1, возникшего на почве личных неприязненных отношений, имея прямой умысел на причинение средней тяжести вреда здоровья, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественного опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, нанес не менее 5 ударов кулаками обеих рук в область головы и лица Ф.И.О.1, а также не менее 5 ударов двумя ногами в область головы и туловища Ф.И.О.1, причинив своими неправомерными действиями, последнему, согласно заключения эксперта № 400 от 07.06.2018 года телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, множественные кровоподтеки мягких тканей головы и лица,, поверхностная ушибленная рана (до 1см.) верхнего века правого глаза, кровоизлияние в слизистую и разрыв слизистой верхней и нижней губ, ссадина нижней губы справа кровоподтек области левого лучезапястного сустава, две ссадины на передней левой голени, образовавшиеся в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхности, причиненные, не исключено в ночь с 24.02.2018 года на 25.02.2018 года. Кровоподтек области левого лучезапястного сустава, две ссадины на передней левой голени не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и, согласно пункту 9 Приказа №194н от 24 апреля 2008 года, Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга и все её составляющие - множественные кровоподтеки мягких тканей головы и лица, поверхностная ушибленная рана (до 1см.) верхнего века правого глаза, кровоизлияние в слизистую и разрыв слизистой верхней и нижней губ, ссадина нижней губы справа повлекли за собой длительное расстройство здоровья более 21 дня, и, согласно пункту 7.1 Приказа №194н от 24 апреля 2008 года, Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», оцениваются как, повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Подсудимый Мищеряков Д.Е., виновным себя в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью признал полностью и пояснил, что согласен с предъявленным обвинением.

Подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Своё согласие он выразил после проведения консультаций с защитником и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия заявленного ходатайства, а также особенности обжалования приговора ему понятны.

Ходатайство поддержано защитником Ткаченко В.М., который считает, что признание вины, раскаяние в содеянном, являются основанием для назначения минимального наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 112 УК РФ.

В соответствие с требованиями ч.1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, не превышает 10 лет лишения свободы.

 Государственный обвинитель, потерпевший, не возражали против постановления приговора в отношении Мищерякова Д.Е., по ч. 1 ст. 112 УК РФ, без проведения судебного разбирательства.

Совершенное Мищеряковым Д.Е. уголовное преступление, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое, не превышает три года лишения свободы.

 С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства не установлено.

Суд квалифицирует действия подсудимого по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При этом, судом, установлено, что обвинение с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по делу; обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает требования ч.7 ст.316 УПК РФ, согласно которой, при особом порядке судебного разбирательства наказание не может превышать двух третий максимального наказания, предусмотренного санкцией статьи; характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств отягчающих уголовную ответственность, в соответствие со ст. 63 УК РФ, судом по делу не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствие с п. «г» и п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, является наличие на иждивении малолетнего ребенка, явка с повинной, активное способствование расследованию преступления; кроме того, к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, выбор особого порядка судебного разбирательства.

Из данных о личности судом установлено, что Мищеряков Д.Е., /изъято/.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и ст. 64 УК РФ, не имеется.

Принимая во внимание характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, объект преступных посягательств, данные о личности подсудимого Мещерякова Д.Е., мнение потерпевшего, суд, считает, что наказание необходимо определить не связанное с лишением свободы, в виде её ограничения, исходя их санкции ч.1 ст. 112 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-310, 316 -317 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

МИЩЕРЯКОВА Д.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ и назначить наказание в виде ограничения свободы, сроком на 1 (один) год;

в порядке ч.1 ст. 53 УК РФ, возложить на Мищерякова Д.Е. исполнение следующих ограничений:

- не выезжать за пределы территории Керченского муниципального образования Республики Крым;

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях,

- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«30\_» \_\_октября\_\_\_ 2018 г.