Дело № 1-51-29/2018

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

31 октября 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Урюпина С.С.,

с участием лиц:

государственного обвинителя, в лице помощника прокурора города Керчи Республики Крым – /изъято/.,

подсудимого – Мануйленко Н.С.,

защитника подсудимого в лице адвоката Игнатова В.В., действующего на основании ордера /изъято/, от /изъято/года, представившего удостоверение № /изъято/выданное ГУ МЮ РФ в Республике Крым;

при секретаре – Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

##  Мануйленко Н.С., /изъято/,

##  обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ,

##

**У С Т А Н О В И Л:**

 Мануйленко Н.С., /изъято/года рождения, совершил уголовное преступление, предусмотренное ч.3 ст. 327 УК РФ, а именно использование заведомо подложного документа, при следующих обстоятельствах:

- 18 августа 2018 года около 17 часов 59 минут, Мануйленко Н.С. находясь на участке автодороги, расположенной около дома №/изъято/ по ул. Рубежная г. Керчи, и управляя автомобилем марки «ВАЗ 21093» с государственным регистрационным знаком «/изъято/, не имея такого права, при остановке его инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи /изъято/, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на использование заведомо подложного документа - водительского удостоверения № /изъято/якобы выданного 31.08.2017 года ГИБДД /изъято/ с открытыми категориями «В, В1, М», на его имя, с целью уклонения от административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.7 КоАП РФ, поскольку Мануйленко Н.С., в соответствии с информационной системой ФИС ГИБДД-М, водительское удостоверение на право управления транспортными средствами не выдавалось, и зная об этом, а также о том, что для управления транспортными средствами необходимо наличие навыков и соответствующего документа, с открытыми категориями, достоверно зная о подложности вышеуказанного водительского удостоверения, так как он приобрел его у неустановленного дознанием лица за денежные средства в сумме 30 000 рублей, игнорируя данное обстоятельство, при проверки документов, предъявил инспектору ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи /изъято/., заведомо подложный документ - водительское удостоверение № /изъято/выданное ГИБДД /изъято/ от 31.08.2017 года, с открытыми категориями «В, В1, М», на имя Мануйленко Н.С., /изъято/г.р., как документ, предоставляющий ему право на управление указанным автомобилем, то есть использовал заведомо подложный документ.

18 августа 2018 года около 18 часов 15 минут, протоколом №/изъято/ /изъято/об изъятии вещей и документов, инспектором ДПС УМВД России по г. Керчи /изъято/, около дома № 30 по ул. Рубежная г. Керчи, у Мануйленко Н.С. было изъято водительское удостоверение № /изъято/выданное ГИБДД /изъято/ от 31.08.2017 года, с открытыми категориями «В, В1, М» на имя Мануйленко Н.С., /изъято/г.р.

Согласно заключения технико-криминалистической экспертизы № /изъято/ от 05.09.2018 года бланк представленного водительского удостоверения серии /изъято/ № /изъято/, не соответствует аналогичным водительским удостоверениям, находящимся в официальном обороте Российской Федерации (изготовлен не на предприятии, осуществляющем выпуск бланков водительских удостоверений, удостоверении Российской Федерации (ФГУП «Гознак»). В представленном водительском удостоверении серии /изъято/ №/изъято/ изображения бланков строк и текста персонализации на лицевой и оборотной сторонах бланка, изображения основных реквизитов полиграфического оформления бланка (защитных сеток, знаков серийной нумерации, защитных волокон) выполнены способом цветной струйной печати. Защитные элементы, обладающие УФ-люминисценцией, на лицевой и оборотной сторонах бланка не имитированы. Водительское удостоверение серии /изъято/ №/изъято/изменению первоначального содержания реквизитов способами подчистки, травления, смывания, дописки, допечатки не подвергалось. Водительское удостоверение серии /изъято/ №/изъято/изменению первоначального содержания реквизитов способами замены изображения фотокарточки не подвергалось.

Подсудимый Мануйленко Н.С. полностью согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении данного уголовного преступления и ходатайствовал о постановлении приговора в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство поддержано защитником Игнатовым В.В., который считает, что согласие его подзащитного с обвинением, признание вины, раскаяние в содеянном, являются основанием для рассмотрения дела в особом порядке и назначения минимального наказания, предусмотренного санкцией ч.3 ст.327 УК РФ.

Государственный обвинитель – /изъято/, не возражал против постановления приговора в отношении Мануйленко Н.С. по ч.3 ст. 327 УК РФ, без проведения судебного разбирательства.

В соответствие с требованиями ч.1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением. Право заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства возможно по уголовным делам о преступлениях, наказание за совершение которых (предусмотренное УК РФ), не превышает 10 лет лишения свободы.

 Совершенное Мануйленко Н.С. уголовное преступление, в соответствии с ч.2 ст. 15 УК РФ отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание за которое не предусматривает лишение свободы.

Таким образом, все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, оснований для прекращения особого порядка судебного разбирательства и возвращения дела прокурору не имеется.

Действия подсудимого Мануйленко Н.С. суд квалифицирует по ч.3 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При решении вопроса о виде и размере наказания, суд руководствуется требованиями ч.7 ст.316 УПК РФ, согласно которой, при особом порядке судебного разбирательства наказание не может превышать двух третий максимального наказания, предусмотренного санкцией статьи; а также требованиями ч.3 ст. 60 УК РФ, предусматривающей, что при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельства данного уголовного дела не дают оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью в них подсудимого, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления. Оснований для применения положения ч.6 ст.15 УК РФ, также  не имеется.

Как установлено, преступление совершенно Мануйленко Н.С. при наличие прямого умысла и согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № /изъято/ от 03.10.2018 года на момент совершения преступления мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Обстоятельств отягчающих уголовную ответственность, предусмотренным ст. 63 УК РФ, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим наказание, в соответствие со ст. 61 УК РФ, суд относит: признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, совершение уголовного преступления впервые.

Как личность Мануйленко Н.С. /изъято/.

В силу положений ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, данные о личности подсудимого суд приходит к выводу, что исправление Мануйленко Н.С., и предупреждение совершения им новых преступлений, возможно при назначении наказания в виде штрафа, оснований для назначения наказания в виде обязательных работ суд не усматривает.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство - водительское удостоверение № /изъято/, выданное 31.08.2017 года ГИБДД /изъято/ с открытыми категориями «В, В1, М», на имя Мануйленко Н.С. /изъято/г.р., находящееся в конверте, вшитом в материалы уголовного дела (л.д. 59), уничтожить.

 На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 303 - 304 и 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать **Мануйленко Н.С.,** /изъято/г.р., виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство - водительское удостоверение № /изъято/, выданное 31.08.2017 года ГИБДД /изъято/с открытыми категориями «В, В1, М», на имя Мануйленко Н.С. /изъято/.р., находящееся в конверте, вшитом в материалы уголовного дела (л.д. 59), уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, с исключением основания обжалования приговора за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления другими участниками уголовного судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_08\_» \_\_ноября\_\_ 2018 г.