Дело № 1-52-2/2023 (1-52-43/2022)

УИД: ...

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«14» февраля 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Кировского района Жевлакова В.Е., помощника прокурора Кировского района Костина П.А.,

подсудимого – Меджитова С.Ш.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

потерпевших – фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в здании Кировского районного суда Республики Крым в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Меджитова Сервера Шевкетовича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина Российской Федерации, не трудоустроенного, со средним профессиональным образованием, не женатого, лиц на иждивении не имеющего, инвалидности не имеющего, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Меджитов С.Ш. совершил умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в время, Меджитов С.Ш., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на приусадебном участке домовладения ... по адрес в адрес, принадлежащего фио, на почве неприязни к ней, имея умысел на умышленное уничтожение ее имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и, желая их наступления, с использованием топора, умышленно уничтожил 14 плодовых деревьев, срубив их до степени прекращения роста, чем причинил фио имущественный ущерб на общую сумму 14000 рублей, являющийся для нее значительным.

Также Меджитов С.Ш. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в время, Меджитов С.Ш., находясь около д. №... по адрес в адрес, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с соседом - фио, вступил с ним в конфликт, в ходе которого, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли, нанес ему металлической монтировкой один удар по голове и один удар по спине.

В результате умышленных противоправных действий Меджитова С.Ш. у фио, согласно заключению эксперта №... от дата, обнаружены телесные повреждения: ушибленная рана лобно-теменной области слева; закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга. Обнаруженные телесные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относятся к телесным повреждениям причинившим легкий вред здоровью человека.

Также Меджитов С.Ш. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в время, Меджитов С.Ш., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи д. 1 по адрес в адрес, на почве личных неприязненных отношений с фио, вступил в конфликт с последней, в ходе которого, желая создать для нее тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, держа в руках монтировку, занес ее над головой фио и высказал в ее адрес угрозу убийством. фио, учитывая агрессивное состояние Меджитова С.Ш., а также оценивая сложившуюся ситуацию в целом, высказанные угрозы в свой адрес восприняла как реальные и опасалась их осуществления.

Кроме того Меджитов С.Ш. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Меджитов С.Ш., дата, примерно в время, находясь по месту своего жительства, во дворе д.... по адрес в адрес, на почве личных неприязненных отношений с фио, вступил в конфликт с последним, в ходе которого, желая создать для него тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, высказал в его адрес угрозу убийством. фио, учитывая агрессивное состояние Меджитова С.Ш., а также оценивая сложившуюся ситуацию в целом, высказанные угрозы в свой адрес воспринял как реальные и опасался их осуществления.

В судебном заседании подсудимый Меджитов С.Ш.

заявил о том, что обвинение ему понятно, вину в совершении умышленного уничтожения чужого имущества признал частично, раскаялся и пояснил, что в августе, точное время не помнит, на фоне того, что когда-то кто-то из Шекерхоновых сжег солью ряд винограда в его огороде, он в отместку вырубил под корень четыре или пять деревьев персика.

Вину в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия признал полностью, в содеянном раскаялся. Суду пояснил, что дата, вечером, точное время не помнит, отравили его собаку. Он очень расстроился, вышел на улицу, и направился к фио хотел высказать ему претензии по поводу этого, но не успел ничего сказать, фио стал его толкать в сторону его дома. Меджитов С.Ш. взял монтировку и пошел к фио, он хотел его ударить, потому что был зол на него. Меджитов С.Ш. он нанес ему сначала один удар монтировкой по голове, потом еще один удар по спине.

Вину в совершении инкриминируемых ему двух преступлений - угроза убийством, не признал, и заявил о том, что обвинение ему понятно, с обвинением не согласен.

По эпизоду от дата в отношении потерпевшей фио подсудимый Меджитов С.Ш. пояснил, что в конфликты с фио он не вступал, ей убийством не угрожал, он уже когда зашел во двор, слышал, что она кричит что-то на улице.

По эпизоду от дата в отношении потерпевшего фио подсудимый Меджитов С.Ш. пояснил, что никогда не угрожал фио убийством. дата у него конфликтов с фио не было.

В процессе судебного разбирательства были исследованы ранее полученные доказательства, которые отвечают требованиям ст. 74 УПК РФ, и суд приходит к выводу о том, что:

Виновность подсудимого по ч. 1 ст. 167 УК РФ, подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевшая фио в судебном заседании показала, что проживает с сыном фио, его супругой фио их четырьмя малолетними детьми, дочерью фио и ее двумя малолетними детьми. По соседству с ними проживает Меджитов С.Ш., который является ее двоюродным братом. Конфликтных ситуаций между ними никогда не было. дата, утром, примерно в время она вышла во двор и увидела, что часть деревьев, лежат на земле, срублены, очевидно, что топором, а именно восемь персиков, одно абрикосовое дерево, два дерева груши и три яблони. Все деревья были высажены несколько лет назад, были уже с плодами. Покупала она их сама. Вызвали полицию. Сотрудники полиции спросили подозревает ли она кого-то. Она ответила, что единственный, кто может проникнуть к ним в огород, это их сосед – Меджитов С.Ш. С других сторон проникнуть на территорию их огорода невозможно. Сам Меджитов С.Ш. признался, что это он срубил деревья. Причины этого она выяснять не стала. В настоящее время фио оценивает общий ущерб, причиненный ей в результате уничтожения ее имущества в 14 000 руб. Ущерб является для нее значительным, так как она пенсионер и пенсия (12500 руб.) и инвалидное пособие (1200 руб.) являются для нее единственным доходом. На сегодняшний день ущерб возмещен в полном объеме.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что дата, примерно в 10 часов ему позвонила сестра и сказала, что кто-то в огороде вырубил несколько деревьев, его мать – фио очень расстроена. Он спустился со второго этажа и увидел, что в конце огорода, часть деревьев лежат на земле. Из них было восемь персиков, одно абрикосовое дерево, два дерева груши и три яблони срублены под корень. Он позвонил в полицию. Единственный, кто может проникнуть к ним в огород, это сосед - Меджитов С.Ш., который не отрицал, что это он срубил деревья.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что дата утром она услышала, что во дворе свекровь – фио что-то кричала. Выйдя, она увидела, что часть деревьев срублена. Из них было восемь персиков, одно абрикосовое дерево, два дерева груши и три яблони срублены. Она позвонила супругу, он вскоре приехал и они сообщили об этом в полицию. Единственный, кто мог проникнуть к ним в огород, это сосед - Меджитов С.Ш., который признался, что это он срубил деревья.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что проживает с супругой фио и детьми. Через дорогу от них проживает Меджитов С.Ш. Примерно в середине августа он разговаривал с соседом фио, который ему рассказал, что в начале августа Меджитов С.Ш., вырубил под корень несколько плодовых деревьев.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что в начале дата, точное время она не помнит, она узнала, что Меджитов С.Ш. у фио, срубил несколько деревьев. Меджитов С.Ш. в этом сознался. Почему Меджитов С.Ш. так обозлился на них, она не знает.

Согласно оглашенному и исследованному в судебном заседании в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ протоколу допроса свидетеля фио от дата, утром дата она находилась дома, занималась домашними делами. Мать - фио, с утра пошла работать в огород, вернулась в дом она около 10 часов. Они сидели с ней в кухне, общались. Примерно в время они вышли во двор и она увидела, что в конце огорода, где у них высажен сад на земле лежит часть деревьев. Восемь персиков, одно абрикосовое дерево, два дерева груши и три яблони срублены. Деревья были срублены под корень. Все деревья, кроме абрикоса, были с плодами. Мама была очень расстроена, она расплакалась, к ним вышла супруга брата - фио. Они были возмущены и не понимали, кто это мог сделать. фио позвонила супругу - фио, он вскоре приехал, и они приняли решение сообщить об этом факте в полицию. Они обратили внимание, что за ними наблюдает Меджитов Сервер. Сотрудники полиции приехали, составили протокол осмотра деревьев, опросили их. Они спросили маму, подозревает ли она кого-то. Она сказала, что единственный, кто может проникнуть к ним в огород, это сосед - Меджитов Сервер. Через некоторое время к Меджитову Серверу приехали участковые. Они с ним общались во дворе, они находилась в огороде и слышали их разговор. Сервер не отрицал, что это он срубил деревья, сказал, что топором (т. 1 л.д. 50-53).

Также виновность подсудимого Меджитова С.Ш. по ч. 1 ст. 167 УК РФ подтверждается следующими доказательствами и иными документами, исследованными в судебном заседании:

- заявлением от дата, согласно которому фио просит привлечь к уголовной ответственности неустановленное лицо, которое дата примерно в ... часов повредило 14 деревьев, произрастающих в ее огороде (т. 1 л.д. 5);

- из протокола осмотра места происшествия с фототаблицей от дата с участием фио и фио, следует, что на территории домовладения ... по адрес в адрес, обнаружены 14 плодовых деревьев - 8 деревьев персиков, 1 дерево абрикос, два дерева груши, три дерева яблони. Деревья в ходе осмотра места происшествия были осмотрены, изъяты, признаны вещественным доказательством, и переданы под сохранную расписку потерпевшей фио (т. 1 л.д. 8-13);

- согласно протоколу осмотра места происшествия с фототаблицей от дата с участием Меджитова С.Ш., осмотрена территория домовладения ... по адрес в адрес, где обнаружен топор. Со слов Меджитова С.Ш., данным топором он уничтожил имущество фио - срубил ее деревья. В ходе осмотра места происшествия топор изъят (т. 1 л.д. 19-22);

- протоколом осмотра предметов от дата с фототаблицей к нему, согласно которому осмотрен изъятый в ходе осмотра места происшествия топор, признан вещественным доказательством, приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и сдан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району (т. 1 л.д. 37-40);

- согласно протоколу очной ставки от дата между потерпевшей фио и подозреваемым Меджитовым С.Ш., фио пояснила, что дата, в период времени с время по время Меджитов С.Ш. на территории ее огорода вырубил восемь деревьев персиков, одно абрикосовое дерево, два дерева груши и три яблони срублены, очевидно, что топором. Меджитов С.Ш. вину признал частично и пояснил, что дата примерно в время проник на территорию огорода фио и вырубил там около шести плодовых деревьев, в основном персик (т. 1 л.д. 172-175);

- протоколом очной ставки от дата между свидетелем фио и подозреваемым Меджитовым С.Ш., согласно которому фио полностью настоял на своих показаниях, пояснил, что дата, в период времени с время по время Меджитов С.Ш. на территории их огорода вырубил восемь деревьев персиков, одно абрикосовое дерево, два дерева груши и три яблони срублены, очевидно, что топором. Меджитов С.Ш. вину признал частично, полностью настоял на своих первоначальных показаниях и пояснил, что дата примерно в время проник на территорию огорода фио и вырубил там около шести плодовых деревьев, в основном персик (т. 1 л.д. 176-178);

- протоколом очной ставки от дата между свидетелем фио и подозреваемым Меджитовым С.Ш., согласно которому фио пояснила, что дата, в период времени с время по время Меджитов С.Ш. на территории их огорода вырубил восемь деревьев персиков, одно абрикосовое дерево, два дерева груши и три яблони срублены, очевидно, что топором. Меджитов С.Ш. вину признал частично, полностью настоял на своих первоначальных показаниях и пояснил, что дата примерно в ... час. проник на территорию огорода фио и вырубил там около шести плодовых деревьев, в основном персик (т. 1 л.д. 179-181);

- протоколом очной ставки от дата между свидетелем фио и подозреваемым Меджитовым С.Ш., согласно которому фио полностью настоял на своих показаниях, пояснил, что примерно в середине августа он разговаривал с соседом фио, который проживает по их улице в д. ... и он ему рассказал, что в начале августа Меджитов С.Ш., видимо, перелез через сетку, которая делит их участки, и вырубил под корень 14 плодовых деревьев. Меджитов С.Ш. вину признал частично, полностью настоял на своих первоначальных показаниях и пояснил, что дата примерно в ... час. проник на территорию огорода ... и вырубил там около шести плодовых деревьев, в основном персик (т. 1 л.д. 185-187);

- распиской от дата, согласно которой фио получила от Меджитова С.Ш. 14 000 рублей в счет возмещения ущерба по факту уничтожения ее имущества (т. 1 л.д. 34).

Вина Меджитова С.Ш. в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевший фио в судебном заседании показал, что дата, вечером он находился во дворе. Его супруга – фио, с детьми гуляла на улице, около дома. Примерно в время во двор забежал старший сын, в слезах и, сказал, что Меджитов С.Ш. хочет ударить мать, т.е. его супругу, и забежал в дом. Он выбежал на улицу. фио ему рассказала, что Меджитов С.Ш. высказывал претензии его племяннику, по поводу того, что они травят его собак. Он увидел, что Меджитов С.Ш. пьян и не стал с ним ругаться, он спокойным голосом попросил, чтобы тот успокоился, взял его за плечи, развернул и повел в сторону дома. Он довёл Меджитова С.Ш. до его калитки, где их встретила его мать, пропустила его во двор и закрыла калитку. На улицу вышли их соседи фио и фио, и он подошел к ним поздороваться. фио сказала, что Меджитов С.Ш. идет в их сторону с трубой в руке. Он спокойно обернулся. В этот момент он увидел, что у Меджитова С.Ш. замахнулся монтировкой, и ударил его по голове. У него потекла кровь. Он присел на корточки, потому что у него закружилась голова. Все вокруг начали кричать. Тут же он почувствовал еще один удар по спине. Далее он услышал, как кричит его мать, и Меджитов С.Ш. кричит: «Я тебя сейчас тоже убью». Потом он узнал, что Меджитов С.Ш. это кричал его матери и замахивался на нее монтировкой. фио отвезли в больницу, но от госпитализации он отказался, так как переживал за семью.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что Меджитов С.Ш., фио и фио ее соседи. Отношения с ним носят характер нейтральных. дата, примерно в время, они с мужем услышали на улице крики. Так как их дети играли на улице, она с фио подошли к воротам и увидели, как их сосед фио ведет к дому Меджитова С.Ш. и говорит ему: «Да никто собаку твою не трогает». Меджитов С.Ш. зашел к себе во двор, мама Меджитова С.Ш. закрыла за ним калитку. фио подошел к ним. В этот момент она увидела, что со двора выбежал Меджитов С.Ш., в руках у него труба. Она об этом сказала фио Тот сразу повернулся и Меджитов С.Ш. тут же нанес ему один удар трубой по голове. Супруг пытался отобрать монтировку. Она закричала. фио сидел на корточках. Меджитов С.Ш. ударил фио по спине. В этот момент она услышала женский крик, это была его фио Меджитов С.Ш. направился к ней поднял монтировку над ее головой, высказывая угрозы. Все испугались, фио громко закричала, Меджитов С.Ш. остановился, развернулся и пошел домой.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что проживает с супругой фио и детьми. Меджитов С.Ш. и потерпевшие фио и фио его соседи. дата, примерно в время, они с супругой услышали на улице крики, выбежали на улицу, увидели, как фио ведет к дому Меджитова С.Ш., вышли к фио стали разговаривать, в этот момент Меджитов С.Ш. выбежал со своего двора с монтировкой в руках. Меджитов С.Ш. ударил монтировкой фио по голове. фио присел на корточки, у него пошла кровь. Меджитов С.Ш. ударил фио по спине. В этот момент со стороны дома фио они услышали женский крик, это была его мама, фио Меджитов С.Ш. поднял монтировку над головой и пошел в сторону фио Его супруга начала громко кричать и Меджитов С.Ш. опустил монтировку, развернулся и спокойным шагом пошел к себе со двор.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что дата, вечером, примерно в время - время она находилась на улице, присматривала за детьми, которые гуляли около дома. Спустя некоторое время на улицу вышел Меджитов С.Ш. и начал ругаться на племянников. фио стояла перед ним и не пускала его к детям. Старший сын позвал супруга - фио Выбежал фио, стал успокаивать Меджитова С.Ш. и уводить его в сторону его дома. фио пошла завести коляску домой, а когда вышла обратно на улицу, увидела, что фио присел на корточки, держась за голову руками. Из головы у него текла кровь. За ним стоит Меджитов С.Ш. с металлической монтировкой в руке, и наносит один удар по спине .... ... бежала впереди, кричала: «Прекрати!», Меджитов С.Ш. шел в ее сторону, поднял на нее монтировку со словами: «Я и тебя сейчас тоже убью или ударю», точно не помнит. Она очень испугалась, она думала, что Меджитов С.Ш. ее ударит.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что дата, вечером примерно в время она на крики, выбежала на улицу, увидела, как фио медленно присаживается на корточки, держась за голову руками. Из головы у него течет кровь. За ним стоит Меджитов С.Ш. с металлической монтировкой в руке. Меджитов С.Ш. наносит удар по спине фио, который в это время сидит на корточках. Она стала кричать: «Сервер, прекрати, ты что делаешь» и бежала к ним. Меджитов С.Ш. увидев ее, поднял эту монтировку и со словами: «Я тебя сейчас тоже прибью», стал бежать в ее сторону. Потом остановился, опустил монтировку и пошел к себе во двор.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что в конце дата, ее сын Меджитов С.Ш. ударил фио трубой по голове. Она увидела, выйдя на улицу как фио напротив их дома сидит с разбитой головой. Более ничего она не помнит в силу возраста, а также давности произошедших событий.

Согласно оглашенному и исследованному в судебном заседании в порядке ст.281 ч.3 УПК РФ протоколу допроса свидетеля фио от дата, примерно в конце августа, ее сын Сервер снова напился и пошел на улицу. Она была во дворе, занималась своими делами. Это был вечер. С улицы она услышала крики, Сервер с кем-то ругался. Она открыла калитку и увидела, что фио ведет Сервера к дому. Сервер зашел во двор, она закрыла за ним калитку и пошла в огород. Сервер был чем-то разозлен. Тут же он выбежал со двора с монтировкой в руках. Она пошла за ним, но так как она ходит медленно, она, выйдя на улицу увидела уже, что фио напротив их дома сидит с разбитой головой. Их соседка ..., очень кричала. На дороге стояли фио и жена фио - фио. Сервер шел уже к дому. Она быстро его завела в дом, и закрыла калитку (т. 1 л.д. 157-160).

Оглашенные показания свидетель фио подтвердила в судебном заседании. Пояснила, что в силу возраста многого не помнит.

Согласно оглашенному и исследованному в судебном заседании в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ протоколу допроса свидетеля фио от дата, вечером дата, примерно в время она находилась в доме. Ее мама - фио была на кухне, ...-брат, во дворе, а фио - супруга брата, со всеми детьми гуляли на улице. Спустя некоторое время она услышала крик. Она вышла из дома и в этот момент их сосед ..., фио и мама заводили во двор фио. У него лицо и одежда были в крови. Мама плакала и говорила, что надо срочно вызвать скорую помощь. Она спросила у них, что произошло, на что фио ей рассказала, что у них случился конфликт с Меджитовым Сервером и он монтировкой ударил по голове фио, когда тот стоял разговаривал с соседями - ... и ..., а потом этой монтировкой замахнулся на маму и говорил, что убьет ее. У фио сильно текла кровь, на голове была глубокая, как будто рубленная рана. Диспетчер в скорой помощи сказала, что все машины на вызовах и тогда ... на своей машине отвез фио в больницу, где ему зашили рану. В этот же день фио вернулся домой, потому что переживал за них, но чувствовал он себя плохо (т.д. 1 л.д. 153-156).

Также виновность подсудимого Меджитова С.Ш. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ подтверждается следующими доказательствами и иными документами, исследованными в судебном заседании:

- заявлением от дата, согласно которому фио просит привлечь к уголовной ответственности Меджитова С.Ш., который дата примерно в время, нанес ему металлическим предметом один удар в область головы и в область спины (т. 1 л.д. 101);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата с участием фио, согласно которому осмотрен участок местности около д.1 по адрес в адрес, где обнаружен металлический предмет - монтировка. В ходе осмотра фио пояснила, что на осматриваемом участке дата ее сын - Меджитов С.Ш., причинил фио телесные повреждения (т. 1 л.д. 104-108);

- заключением судебно-медицинского эксперта №... от дата, согласно которому у фио обнаружены телесные повреждения: ушибленная рана лобно-теменной области слева; закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга. По поводу полученных повреждений фио получал медицинскую помощь в стационарных условиях хирургического отделения ГБУЗ РК «Кировская ЦРБ» с дата по дата (8 койко-дней). Характер, анатомическая локализация перечисленных повреждений их сочетание в совокупности формируют закрытую черепно-мозговую травму, которая образовалась в результате ударного воздействия тупого твердого предмета либо при ударе о таковой. Местом приложения травмирующей силы явилась лобно-теменная область слева, не позднее дата, о чем свидетельствует дата обращения за медицинской помощью. Обнаруженные телесные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относятся к телесным повреждениям причинившим легкий вред здоровью человека, согласно п. 8.1, п.11 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. №194н (ред. от 18.01.2012г.) «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008г. №12118) и утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007г №522. (т. 1 л.д. 126-128);

- протоколом осмотра предметов от дата с фото таблицей к нему, согласно которому осмотрена изъятая в ходе осмотра места происшествия монтировка, признана вещественным доказательством, приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и сдана на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району (т. 1 л.д. 135-138).

Виновность подсудимого по ч. 1 ст. 119 УК РФ, по факту угрозы убийством в отношении фио, подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевшая фио в судебном заседании показала, что дата, вечером примерно в время она выбежала на улицу на крики, увидела, как фио медленно присаживается на корточки, держась за голову руками. Из головы у него течет кровь. За ним стоит Меджитов С.Ш. с металлической монтировкой в руке. Меджитов С.Ш. наносит удар по спине фио, который в это время сидит на корточках. Она стала кричать: «Сервер, прекрати, ты что делаешь» и бежала к ним. Меджитов С.Ш. увидев ее, поднял эту монтировку и со словами: «Я тебя сейчас тоже прибью», стал бежать в ее сторону. Она очень испугалась, она восприняла угрозы Меджитова С.Ш. всерьез, растерялась и замерла на месте, она понимала, что убежать от него она не сможет. В этот момент фио громко закричала. Меджитов С.Ш. как будто отрезвел, опустил монтировку и пошел домой.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что дата, примерно в время, будучи на улице, в тот момент, когда Меджитов С.Ш. нанес фио удар трубой по голове, ее супруг хотел отобрать монтировку. фио сидел на корточках. Меджитов С.Ш. ударил фио по спине. Вышла фио закричала: «Хватит!». Меджитов С.Ш. направился к ней замахнулся монтировкой над ее головой и кричал угрозы, какие именно, за давностью произошедшего, она не помнит. Она испугалась за жизнь фио и закричала так громко, как только могла. Меджитов С.Ш. услышав ее крик, опустил монтировку и спокойным шагом пошел к себе во двор.

Согласно частично оглашенному в судебном заседании в порядке ст.281 ч.3 УПК РФ протоколу допроса свидетеля фио от дата, дата, примерно в время в момент, когда со стороны дома фио она услышала женский крик, это была его мама, ..., она бежала в их сторону и кричала Серверу, чтобы он прекратил. Сервер, в свою очередь, увидев ее, поднял монтировку над головой и со словами: «Я и тебя сейчас убью», стал бежать ей навстречу. ... остановилась и закрыла голову руками. Было видно, что она очень испугалась. Сервер был настроен очень решительно и агрессивно. Она понимала, что они с ... уже не успеют добежать, чтобы предотвратить удар и она закричала так громко, как только могла. Она действительно думала, что Сервер ударит ... по голове. Однако, Сервер, услышав ее крик, опустил монтировку и спокойным шагом пошел к себе со двор (л.д. 139-142).

В судебном заседании свидетель фио полностью подтвердила оглашенные показания, данные ею в ходе предварительного следствия.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что дата, примерно в время, когда они с супругой выбежали на улицу и увидели, как Меджитов С.Ш. ударил монтировкой фио сначала по голове, потом по спине, они услышали женский крик, это была фио Меджитов С.Ш. поднял монтировку над головой и пошел в сторону фио При этом он выкрикивал угрозы, какие именно он не помнит. Его супруга начала громко кричать и Меджитов С.Ш. опустил монтировку, развернулся и спокойным шагом пошел к себе со двор.

Свидетель фио в судебном заседании показала, что дата, вечером, примерно в время - время она находилась на улице, присматривала за детьми, которые гуляли около дома. Спустя некоторое время она зашла домой, оставила коляску, а когда вышла обратно на улицу, увидела, что фио присел на корточки, держась за голову руками. Из головы у него текла кровь. За ним стоял Меджитов С.Ш. с металлической монтировкой в руке, и нанес один удар по спине фио ... бежала впереди, кричала: «Прекрати!», Меджитов С.Ш. шел в ее сторону, поднял на нее монтировку со словами: «Я и тебя сейчас тоже убью или ударю», точно не помнит. Она очень испугалась, она думала, что Меджитов С.Ш. ее ударит.

Свидетель фио в судебном заседании показал, дата, вечером на улице, после того как Меджитов С.Ш. ударил его монтировкой сначала по голове, потом по спине, он услышал, как кричит его мать, и Меджитов С.Ш. кричит: «Я тебя сейчас тоже убью». Потом он узнал, что Меджитов С.Ш. это кричал его матери и замахивался на нее монтировкой.

Согласно оглашенному и исследованному в судебном заседании в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ протоколу допроса свидетеля фио от дата, вечером дата, примерно в время она находилась в доме. Спустя некоторое время она услышала крик. Она вышла из дома и в этот момент их сосед ..., фио и мама заводили во двор фио. У него лицо и одежда были в крови. Мама плакала и говорила, что надо срочно вызвать скорую помощь. Она спросила у них, что произошло, на что фио ей рассказала, что у них случился конфликт с Меджитовым Сервером и он монтировкой ударил по голове фио, когда тот стоял разговаривал с соседями - ... и ..., а потом этой монтировкой замахнулся на маму и говорил, что убьет ее (т.д. 1 л.д. 153-156).

Также виновность подсудимого Меджитова С.Ш. по ч. 1 ст. 119 УК РФ подтверждается следующими доказательствами и иными документами, исследованными в судебном заседании:

- рапортом ст. УУП ОМВД России по Кировскому району фио от дата, согласно которому ему поступило заявление фио, проживающей по адресу: адрес по факту того, что дата в вечернее время Меджитов С.Ш. при помощи металлического предмета угрожал ей убийством (т. 1 л.д. 80);

- заявлением от дата, согласно которому фио просит привлечь к уголовной ответственности Меджитова С.Ш., который дата примерно в вечернее время при помощи металлического изделия угрожал ей убийством (т. 1 л.д. 81);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей с участием фио, согласно которому осмотрен участок местности около д.... по адрес в адрес, где, со слов фио, Меджитов С.Ш. дата примерно в время, при помощи металлической монтировки, угрожал ей убийством (т. 1 л.д. 84-86);

- протоколом осмотра предметов от дата с фототаблицей к нему, согласно которому осмотрена изъятая в ходе осмотра места происшествия монтировка, признана вещественным доказательством, приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и сдана на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району (т. 1 л.д. 135-138);

- протоколом очной ставки от дата между потерпевшей фио и подозреваемым Меджидовым С.Ш., согласно которому фио пояснила, что дата примерно в время, около д.... по адрес в адрес Меджитов С.Ш. с помощью монтировки угрожал ей убийством. Меджитов С.Ш. вину не признал и полностью настоял на своих показаниях, которые он давал в ходе допроса в качестве подозреваемого (т. 1 л.д. 172-175);

- протоколом очной ставки от дата между свидетелем фио и подозреваемым Меджидовым С.Ш., согласно которому фио пояснил, что после того, как Меджитов С.Ш. дата примерно в время, около д.... по адрес в адрес нанес ему удар монтировкой по голове и спине, он присел и только слышал, как кричит его мать, и Сервер кричит: «Я тебя сейчас тоже убью». Он не знал, кому это адресовано. Потом он уже узнал, что Сервер это кричал его матери и замахивался на нее монтировкой. Меджитов С.Ш. вину не признал и полностью настоял на своих показаниях, которые он давал в ходе допроса в качестве подозреваемого (т. 1 л.д. 176-178);

- протоколом очной ставки от дата между свидетелем фио и подозреваемым Меджидовым С.Ш., согласно которому фио пояснила, что дата примерно в время, около д.... по адрес в адрес Меджитов Сервер с помощью монтировки угрожал фио убийством. Меджитов С.Ш. вину не признал и полностью настоял на своих показаниях, которые он давал в ходе допроса в качестве подозреваемого (т. 1 л.д. 179-181);

- протоколом очной ставки от дата между свидетелем фио и подозреваемым Меджидовым С.Ш., согласно которому фио пояснила, что дата примерно в время, около д.... по адрес в адрес Меджитов Сервер с помощью монтировки угрожал фио убийством. Меджитов С.Ш. вину не признал и полностью настоял на своих показаниях, которые он давал в ходе допроса в качестве подозреваемого (т. 1 л.д. 182-184).

Виновность подсудимого по ч. 1 ст. 119 УК РФ, по факту угрозы убийством в отношении фио подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевший фио в судебном заседании показал, что дата, примерно в ..., они с супругой находились на втором этаже дома, откуда видно двор Меджитова С.Ш. Меджитов С.Ш. стоял во дворе громко кричал, угрожал убийством, кричал: «Я вас всех поубиваю!». Далее подошел к сетке и кричал в адрес фио, что он его убьет, их всех подожжет и спалит контейнер сестры. Потом он уходил на время, потом возвращался с промежутками час-полтора и опять начинал кричать угрозы. В связи с произошедшими событиями дата, фио серьезно отнесся к угрозам Меджитова С.Ш. и вызвал полицию.

В ходе допроса были частично оглашены показания потерпевшего фио от дата, данные в ходе предварительного следствия, согласно которым дата, примерно в ... часов, они с супругой фио находились во дворе.

Показания от дата, данные в ходе предварительного следствия, потерпевший фио подтвердил в полном объеме, пояснил суду, что угрозы в его адрес поступали в течение всего дня, а крайний раз был около ... часов дата.

Свидетель фио пояснила, что дата, днем примерно в ... часов, она с ребенком находилась во дворе, услышала крики Меджитова С.Ш., увидела, что Меджитов С.Ш стоит у себя во дворе, кричит в адрес фио угрозы. Он угрожал, что убьет его, подожжёт сначала его дом, сожжет их всех, а потом на рынке подожжет торговый контейнер, принадлежащий ..., сестре фио.

В ходе допроса были оглашены показания свидетеля фио от дата, данные в ходе предварительного следствия, согласно которым дата примерно в ... часов, они с мужем находились во дворе, когда услышали крики Сервера, они подошли к воротам и увидели, что Сервер стоит у себя во дворе, он был пьяный, это было понятно по его несвязной речи, и кричит в адрес фио, который стоял в своем дворе. Его крики - это были сплошные угрозы. Он угрожал, что убьет его, подожжёт сначала его дом, сожжет их всех, а потом на рынке подожжет торговый контейнер, принадлежащий ..., фио сестре. От слов Сервера стало жутко, потому что высказывал фио это он на полном серьезе. фио в свою очередь, пытался его успокоить и говорил, что они ничего плохого ему не делают. Когда уже Сервер неоднократно повторял свои угрозы, и, по всей видимости, не собирался прекращать это, фио вызвал сотрудников полиции, чтобы у Сервера не было возможности перейти от слов к действиям (т. 1 л.д. 139-142).

Показания от дата, данные в ходе предварительного следствия, свидетель фио подтвердила частично, и пояснила, что подтверждает всё, кроме того, что во дворе она находилась с мужем, так как супруга дома в тот момент не было, и того, что угрозы она слышала вечером, так как она слышала днем примерно в время

Суд признает указанные противоречия несущественными, так как они не влияют на квалификацию действий Меджитова С.Ш.

Допрошенная в качестве свидетеля старший дознаватель отделения дознания ОМВД России по Кировскому району фио пояснила, что в ее производстве находилось уголовное дела в отношении Меджитова С.Ш. В рамках расследования данного уголовного дела ею допрашивалась свидетель фио После допроса данный свидетель ознакомилась с протоколами допроса. Ею они были зачитаны вслух. Замечаний не было.

Свидетель фио пояснила, что дата, примерно в днем, они находились с фио во дворе. В этот момент они увидели Меджитова С.Ш., который находился у себя во дворе. Он кричал в адрес фио, что он всех нас убьет. Вызвали полицию. Сотрудники приехали, однако Меджитов С.Ш. спал. Ближе к вечеру Меджитов С.Ш. вновь стал кричать угрозы, нецензурную брань. Кричал через забор ей и супругу: «Я Вас убью». фио воспринял угрозы Меджитова С.Ш. всерьез, учитывая случившееся накануне.

Из оглашенного и исследованного в судебном заседании в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ протокола допроса свидетеля фио от дата следует, что дата, вечером, около ... часов фио с фио рассказали ей, что примерно в ... часов, они находились во дворе, а Меджитов Сервер, стоя в своем дворе, неоднократно сказал фио, что убьет его, сожжет их дом, и всех в доме, потом на рынке сожжет ее торговый контейнер (т. 1 л.д. 153-156).

Также виновность подсудимого Меджитова С.Ш. по ч. 1 ст. 119 УК РФ по факту угрозы убийством в отношении фио подтверждается следующими доказательствами и иными документами, исследованными в судебном заседании:

- заявлением от дата, согласно которому фио просит привлечь к уголовной ответственности Меджитова С.Ш., который дата примерно в время высказывал угрозы в его адрес (т. 1 л.д. 58);

- протоколом очной ставки от дата между потерпевшим фио и подозреваемым Меджитовым С.Ш., согласно которому фио полностью настоял на данных ранее показаниях, пояснил, что дата, примерно в 19 часов, Меджитов С.Ш., который находился во дворе по месту своего жительства, высказывал в его адрес угрозы убийством, которые тот воспринимал как реальные и опасался их осуществления. Меджитов С.Ш. вину не признал и полностью настоял на своих показаниях, которые он давал в ходе допроса в качестве подозреваемого, пояснив, что дата он в конфликт с фио не вступал (т. 1 л.д. 176-178);

- протоколом очной ставки от дата между свидетелем фио и подозреваемым Меджитовым С.Ш., согласно которому фио полностью настояла на данных ранее показаниях, пояснила, что дата, примерно в ... часов, Меджитов С.Ш., который находился во дворе по месту своего жительства, высказывал в адрес фио угрозы убийством, которые тот воспринимал как реальные и опасался их осуществления. Меджитов С.Ш. вину не признал и полностью настоял на своих показаниях, которые он давал в ходе допроса в качестве подозреваемого, пояснив, что дата от в конфликт с фио не вступал (т. 1 л.д. 179-181);

- протокол очной ставки от дата между свидетелем фио и подозреваемым Меджитовым С.Ш., согласно которому фио пояснила, что дата, примерно в ... часов, Меджитов С.Ш., который находился во дворе по месту своего жительства, высказывал в адрес фио угрозы убийством, которые тот воспринимал как реальные и опасался их осуществления. Меджитов С.Ш. вину не признал и полностью настоял на своих показаниях, которые он давал в ходе допроса в качестве подозреваемого, пояснив, что дата в конфликт с фио не вступал (т. 1 л.д. 182-184).

Выслушав подсудимого, потерпевших, свидетелей, огласив показания свидетелей, исследовав материалы дела как каждое в отдельности, так и в их совокупности, суд находит, что виновность подсудимого Меджитова С.Ш. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, материалами дела доказана.

Разрешая вопрос о достоверности и объективности всех исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит доказательства допустимыми, составленными в соответствии с требованиями закона, которые подтверждают фактические обстоятельства обвинения. Оценивая показания потерпевших и свидетелей, суд отмечает, что они последовательны, логичны, согласуются между собой, иными материалами дела и в совокупности с приведенными доказательствами устанавливают одни и те же факты.

Заключение эксперта по делу суд находит объективным, научно обоснованными, оснований сомневаться в его достоверности у суда не имеется.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что показания подсудимого в той части, что он не угрожал потерпевшей фио не могут быть приняты во внимание, так как полностью опровергаются показаниями как потерпевшей, так и свидетелей фио, фио, фио, фиоС, фио, которые являлись очевидцами произошедшего события и подтвердили, что подсудимый Меджитов С.Ш., подняв монтировку над головой, пошел в сторону фио при этом выкрикивая угрозы.

Доводы подсудимого по эпизоду угрозы убийством в отношении фио опровергаются показаниями самого потерпевшего и показаниями свидетелей фио, фио, а также фио со стадии предварительного расследования, которые слышали как Меджитов С.Ш., дата в течение дня, находясь во дворе по месту своего жительства, высказывал в адрес фио угрозы убийством.

Оценивая показания потерпевших и свидетелей в их совокупности, мировой судья приходит в выводу о том, что у потерпевших фио и фио, при сложившейся обстановке, имелись реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье, поскольку поведение подсудимого, находящегося в состоянии агрессии, причинение им телесных повреждений фио, вызвало у них чувство страха и боязни за свою жизнь. Обстоятельств, свидетельствующих о возможном оговоре подсудимого со стороны потерпевших и свидетелей, не установлено. Их показания последовательны и не противоречат установленным обстоятельствам дела.

При исследовании судом всех доказательств в их совокупности, суд расценивает частичное признание Меджитовым С.Ш. своей вины по ч. 1 ст. 167, а также непризнание своей вины по ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ как способ защиты и уклонения от уголовной ответственности.

Суд также не усматривает существенных противоречий между доказательствами по делу, которые относятся к обстоятельствам дела, и признает их достоверными, а в совокупности, - достаточными для разрешения дела.

Суд считает, что обвинением, с которым частично не согласен подсудимый Меджитовым С.Ш., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а его действия суд квалифицирует:

по ч. 1 ст. 167 УК РФ – умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба;

по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия;

по ч.1 ст.119 УК РФ (по эпизоду в отношении фио) - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы;

по ч.1 ст.119 УК РФ (по эпизоду в отношении фио) - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Меджитов С.Ш., эти деяния совершил подсудимый и они предусмотрены УК РФ; Меджитов С.Ш. виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется; оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется; оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данные преступления, не имеется.

Меджитов С.Ш. на учете у врача - психиатра не состоит, состоит на диспансерном учете у врача нарколога с дата с диагнозом: преимущественно бредовое расстройство в результате злоупотребления алкоголя (л.д. 189).

Согласно результатам медицинского освидетельствования Меджитов С.Ш. наркоманией, токсикоманией не страдает, страдает алкоголизмом, нуждается в лечении, противопоказаний нет (л.д. 195).

Таким образом, суд признает подсудимого Меджитова С.Ш. вменяемым.

При назначении наказания подсудимому Меджитову С.Ш. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Меджитов С.Ш. совершил четыре преступления, которые относятся к категории небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Меджитов С.Ш. по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 196), по месту жительства со стороны участкового уполномоченного полиции характеризуется посредственно (л.д. 197), к административной ответственности не привлекался (л.д. 202).

Суд признает и учитывает в соответствии со ст.61 ч.1 п. «к» УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств – добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления – по эпизоду, квалифицированному по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК Российской Федерации мировой судья признает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание частичное признание вины по эпизоду, квалифицированному по ч. 1 ст. 167 УК РФ, полное признание вины в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, уход за матерью инвалидом 2 группы. Признание указанных обстоятельств смягчающими, является основанием для смягчения назначенного наказания.

Обстоятельств, отягчающих наказание, мировым судьей не установлено.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что в целях исправления Меджитова С.Ш., а также предупреждения совершения им новых преступлений подсудимому необходимо назначить наказание в виде обязательных работ за каждое из преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, что мировой судья считает справедливым и способствующим достижению целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Препятствий для назначения Меджитову С.Ш. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64 УК РФ, при назначении наказания Меджитову С.Ш., мировой судья не находит.

Поскольку все преступления, совершенные Меджитовым С.Ш., являются преступлениями небольшой тяжести, наказание ему необходимо назначить по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

дата Меджитов С.Ш. был задержан на основании постановления мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражей сроком на ..., то есть по дата.

Учитывая, что Меджитов С.Ш. находится под стражей с дата, суд считает возможным зачесть ему срок содержания под стражей в срок назначенного наказания в соответствии с ч.3 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

В соответствии со ст. 97 ч. 2 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора суда меру пресечения в отношении подсудимого необходимо оставить без изменения: заключение под стражу, продлив срок ее действия до дня вступления приговора в законную силу.

Гражданские иски по делу не заявлены.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 303-304, 307-309, 322 УПК РФ, -

п р и г о в о р и л :

Меджитова Сервера Шевкетовича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов;

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ на срок 280 (двести восемьдесят) часов;

- ч. 1 ст. 119 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшей фио), в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов;

- ч. 1 ст. 119 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшего фио), в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить наказание Меджитову Серверу Шевкетовичу в виде обязательных работ на срок 480 (четыреста восемьдесят) часов.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения Меджитову Серверу Шевкетовичу до вступления приговора в законную силу оставить прежней – заключение под стражей.

На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ, зачесть в срок наказания время содержания Меджитова Сервера Шевкетовича под стражей с дата до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу:

- 14 плодовых деревьев, осмотренные в ходе осмотра места происшествия, которые изъяты и переданы под сохранную расписку потерпевшей фио – оставить ей по принадлежности;

- топор, который осмотрен, признан вещественным доказательством, приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и сдан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по акту приема-передачи №... от дата – уничтожить;

- монтировку, которая осмотрена, признана вещественным доказательством, приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и сдана на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по квитанции №... от дата – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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