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УИД: 91MS0053-01-2022-000790-90

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«17» января 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием частного обвинителя – /потерпевшая/,

представителя потерпевшей - адвоката Ключник Т.Ф.,

подсудимого – Якубова Н.Р.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № … и ордер № … от /дата/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировском в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Якубова Наримана Ридвановича, /дата/ года рождения, /место рождения/, гражданина Российской Федерации, работающего /место работы/, со средним профессиональным образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, … г.р., … г.р., военнообязанного, зарегистрированного по адресу: /адрес/, проживающего по адресу: /адрес/, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Якубов Н.Р. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

/дата/ в период времени с … до … Якубов Н.Р., находясь возле ворот домовладения № … по /адрес/, в ходе конфликта с У.М.Е., возникшего из-за личных неприязненных отношений, умышленно нанёс удар кулаком в область лица /потерпевшая/, пытавшейся успокоить их, после чего она упала на асфальт, а Якубов Н.Р. в продолжение своего преступного умысла нанёс, упавшей на асфальт /потерпевшая/, удары кулаками в область лица и головы, причинив ей тем самым телесные повреждения в виде кровоподтёка на спинке носа слева, закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга.

В результате противоправных действий Якубова Н.Р., согласно заключениям судебно-медицинской экспертизы № … от /дата/ и № … от /дата/, обнаруженные телесные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относятся к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека, согласно п. 8.1., п.11 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» (зарегистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008 №12118) и утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522.

Примирение между потерпевшей и подсудимым не достигнуто.

Подсудимый Якубов Н.Р. в судебном заседании вину в совершенном преступлении не признал и пояснил, что в ночь с /дата/ на /дата/ они с друзьями у него дома встречали Новый Год. Около /время/ приехала /потерпевшая/ со своим парнем У.М.Е., с которыми они продолжили отмечать Новый Год. С гостями за столом он посидел примерно до /время/, затем лёг спать. В начале четвёртого утра его разбудила супруга, Я.А.М., и сказала, что её оскорбляет

У.М.Е. В связи с этим он вышел на улицу за ворота дома, где оттянул У.М.Е. в сторону от гостей, начали бороться, в этот момент они вдвоём упали на землю. Когда поднимался с земли, ему на спину запрыгнула /потерпевшая/, они с ней упали на землю. После этого он поднялся ушёл к себе домой. При этом он /потерпевшая/ не избивал, никаких повреждений ей не наносил. Гражданский иск не признает в полном объеме.

Несмотря на не признание вины подсудимым Якубовым Н.Р., что суд расценивает, как способ защиты, который избрал для себя подсудимый, его вина в совершении преступления, подтверждается совокупностью исследованных судом в судебном заседании доказательств.

Показаниями потерпевшей /потерпевшая/, которая в судебном заседании пояснила, что /дата/ она с У.М.Е. примерно в /время/ приехали в гости к семье Якубовых поздравить их с Новым Годом. Подъехав к их дому, решили подождать, чтобы Якубовы вышли на улицу со своими гостями, в тот момент у Якубовых в гостях были: П.О.И., П.А.А., И.Э. и С.. Когда Якубовы с гостями вышли на улицу, они их поздравили, после чего все вместе прошли в дом к Якубовым отмечать Новый Год. Примерно в /время/ к ним присоединилась соседка Якубовых, К.Е.О. Потом в /время/ Э. и С. ушли домой, а Якубов Н.Р. лёг спать. Через некоторое время её сестра, П.О.И., сказала ей, что она нежеланный гость. Выясняя у Я.А.М. причину такого к ней отношения, они поссорились и Я.А.М. в нецензурной форме сказала, чтобы они с У.М.Е. покинули её дом. П.О.И. и П.А.А. с К.Е.О. попросили их подождать, сказали, что пойдут вместе с ними. Она с У.М.Е. вдвоём вышли на улицу и стали ждать остальных. Через 10 минут вернулись обратно, потому что никто не выходил, Я.А.М., увидев их, снова начала выгонять их из дома и оскорблять У.М.Е., последний в ответ оскорбил Я.А.М., та разбудила своего супруга, все начали выходить на улицу. На улице между Якубовым Н.Р. и У.М.Е. завязалась драка. /потерпевшая/, желая остановить конфликт, взяла Якубова Н.Р. за куртку в районе левого плеча, последний взял ее за куртку правого предплечья, и левой рукой ударил в область лица. /потерпевшая/ упала на землю, Якубов Н.Р. продолжил наносить ей удары, кулаками по лицу и голове. /потерпевшая/ показалось, что Якубов Н.Р. бил ее и ногами в том числе, так как она испытывала в тот момент сильную физическую боль. /потерпевшая/ подняла с асфальта П.О.И. Затем К.Е.О. пригласила их с У.М.Е. к себе домой, чтобы они привели себя в порядок, поскольку они были испачканы в грязи. У.М.Е. предложил поехать к нему домой. К.Е.О. попросилась поехать с ними. У.М.Е. поругался с таксистом и уехал к себе домой. К.Е.О. уговорила /потерпевшая/ пойти с ней в кафе, в котором она встретила знакомого Б.Ю. Так как у нее болела голова, она с Б.Ю. 40 минут просидела у него в машине, после чего вернулась в кафе. За время нахождения в кафе /потерпевшая/ не танцевала и не выпивала спиртные напитки. В /время/ они с К.Е.О. уехали из кафе домой. /дата/ она позвонила участковому … и сообщила о том, что ее побил Якубов Н.Р., однако вызывать полицию не стала, так как не хотела портить отношения с Якубовым Н.Р. и плохо себя чувствовала. В последующие дни у нее была тошнота, рвота, головные боли. /дата/ к /потерпевшая/ приехала Я.А.М. с З.О.Ю. Я.А.М. извинилась за то, что разбудила супруга, пообещала, оплатить восстановление зуба /дата/ у своего стоматолога. /дата/ /потерпевшая/ лежала дома, ей позвонила З.О.Ю. и передала слова Я.А.М., согласно которым последняя не станет оплачивать лечение зуба. /дата/ и /дата/ /потерпевшая/ ходила на работу, но также плохо себя чувствовала. /дата/ она написала заявление в полицию и обратилась за медицинской помощью, после чего была госпитализирована и находилась на стационарном лечении с /дата/ по /дата/ в травматологическом отделении ГБУЗ «Старокрымская РБ». Как гражданский истец /потерпевшая/ поддерживает заявленный ею гражданский иск о возмещении причиненного преступными действиями Якубова Н.Р. потерпевшей /потерпевшая/ материального ущерба на сумму 7267,00 рублей в связи с необходимостью приобретения медицинских препаратов, причиненного морального вреда в размере 100000,00 рублей в виде физических и нравственных страданий, а также процессуальных издержек за оказание юридической помощи в размере 15000,00 рублей.

Показаниями свидетеля У.М.Е., который в судебном заседании пояснил, что с подсудимым Якубовым Н.Р. познакомился в ночь на /дата/, с потерпевшей /потерпевшая/ до /дата/ состоял в отношениях, неприязненных отношений ни с подсудимым ни с потерпевшей нет. В новогоднюю ночь /дата/, ближе к /время/, он с /потерпевшая/ приехал в гости к Якубовым, там же отмечали Новый год. К /время/, Я.А.М. в нецензурной форме обратилась к У.М.Е. покинуть ее дом, на что он ей ответил также. После этого супруга Я.А.Ш. разбудила своего супруга Якубова Н.Р., тот вышел, начал кричать на У.М.Е. и ударил его. Завязалась драка. Когда У.М.Е. искал куртку в грязи, услышал звук падения человека, увидел, как Якубов Н.Р. наносит удар лежащей на земле, лицом вверх /потерпевшая/ правой рукой в левую область лица. Подошла П.О.И. помогла /потерпевшая/ встать, и У.М.Е. с /потерпевшая/ пошли к бабушке К.Е.О. привести себя в порядок. После чего У.М.Е., /потерпевшая/ и К.Е.О. поехали в г. Феодосия, по приезду он поехал домой один. /дата/ он созванивался в /потерпевшая/, она жаловалась на тошноту, головные боли, и повреждение зуба.

Показаниями свидетеля П.А.А., который в судебном заседании пояснил, что является супругом сестры /потерпевшая/, с Якубовым Н.Р. знаком, неприязненных отношений с ними нет. В ночь с /дата/ на /дата/ он со своей семьей отмечал Новый Год в доме у семьи Якубовых. Примерно в /время/ /дата/ между Якубовым Н.Р. и У.М.Е. произошёл конфликт, который начался в доме и продолжился на улице. П.А.А. стоял на улице примерно в 3-5 метрах от происходящего конфликта и был занят детьми, которые кричали и плакали, поэтому не видел и не слышал как Якубов H.Р. наносил удары /потерпевшая/ Однако, повернувшись на крик супруги – П.О.И., увидел, как его супруга оттягивала Якубова Н.Ш. от лежащей на асфальте /потерпевшая/ При этом Якубов Н.Ш. стоял в непосредственной близи к /потерпевшая/ наклонившись над ней. Оттянув Якубова Н.Ш. от /потерпевшая/, его супруга помогла /потерпевшая/ встать с земли. /потерпевшая/ держалась за лицо. П.О.И. спросила Якубова Н.Р., зачем он ударил /потерпевшая/ Сразу после конфликта они с супругой и детьми пошли домой. /дата/ утром в период с /время/ до /время/ он видел /потерпевшая/, она плохо себя чувствовала, жаловалась на головную боль и тошноту. П.А.А. и его супруга П.О.И. предлагали /потерпевшая/ вызвать скорую, но она отказалась, так как хотела урегулировать конфликт мирно.

Показаниями свидетеля П.О.И., которая суду показала, что с подсудимым Якубовым Н.Р. ранее находились в дружеских отношениях, сейчас в нейтральных, потерпевшая /потерпевшая/ является ее сестрой. Вечером /дата/ она с супругом и детьми были приглашены к Якубовым встречать Новый Год. В /время/ вышли смотреть салюты, приехала /потерпевшая/ с У.М.Е. Я.А.М. пригласила их в дом. Якубов Н.Р. пошел спать. Когда Я.А.М. и У.М.Е. начали ругаться, Я.А.М. разбудила своего супруга Якубова Н.Р. Все начали выходить на улицу, Якубов Н.Р. выбежал и ударил У.М.Е. Они стали бороться, в этот момент П.А.А. схватил дочку, потому что у нее началась истерика, а она сына, которого нужно было успокаивать. Услышав крик бабушки-соседки, П.О.И. повернулась и увидела, что Якубов Н.Р. налетел на /потерпевшая/, и в полунаклоненном положении бил ее в область лица. Видела три удара кулаком, сначала правой рукой, потом левой, потом еще раз правой. П.О.И. подбежала и начала кричать: «Ты что делаешь?», отпустила ребенка, оттянула Якубова Н.Р. от /потерпевшая/ за куртку, подняла /потерпевшая/ с земли. /потерпевшая/ встала, стала держаться за голову и говорить: «Ммм...». Якубов Н.Р. стоял и молчал. П.О.И. с супругом подошли к /потерпевшая/ и спросили у нее и у У.И.Е. дойдут ли они до дома. Так как им нужно было уводить детей домой. /потерпевшая/ сказала, что дойдут, и они ушли домой. /дата/ /потерпевшая/ чувствовала себя плохо, трусила головой, рвала, на лице были синяки. П.О.И. хотела вызвать скорую помощь, но /потерпевшая/ сказала, что не стоит, что у нее двое детей, и ей нужно работать. П.О.И. с супругом поехали в г. Старый Крым, купили /потерпевшая/ лекарства от сердца в аптеке, так как думали, что это сердечное заболевание. До обращения за медицинской помощью /потерпевшая/ чувствовала себя плохо.

Показаниями свидетеля ..., который в судебном заседании пояснил, что работает в должности участкового уполномоченного полиции ОМВД России по Кировскому району. /дата/ ему позвонила /потерпевшая/, сообщила, что ее побил Якубов Н.Р., но при этом она сказала, что с этими людьми она знакома, живут в одном селе, помирятся. Спустя день или два /потерпевшая/ вновь позвонила и сообщила, что у них все хорошо, они пообщались, и что зуб ей восстановят у стоматолога. Спустя некоторое время /потерпевшая/ написала заявление в полицию. В тот день, когда /потерпевшая/ пришла писать заявление, она жаловалась на головокружение и отколотый зуб. По прошествии времени ситуацию /потерпевшая/ помнит в общих чертах.

Показаниями свидетеля Х.Л.М., которая в судебном заседании пояснила, что подсудимого ранее не знала, с потерпевшей поддерживает дружеские отношения. /дата/ в ходе телефонного разговора с /потерпевшая/ узнала от неё, что её побил Якубов Н.Ш. В этот же день она приехала к /потерпевшая/ домой и /потерпевшая/ рассказала, что её побил Якубов Н.Р., видела, что ей было плохо, у нее болела голова и ее тошнило. П.О.И. привезла /потерпевшая/ лекарства. /дата/ к /потерпевшая/ приезжали З.О.Ю. с Я.А.М. Х.Л.М. слышала, как Я.А.М. сожалела о случившемся, о том, что разбудила своего супруга и обещала возместить /потерпевшая/ затраты на восстановление сколотого зуба. /дата/ вечером Х.Л.М. уехала к себе домой.

Показаниями свидетеля З.О.Ю., которая суду пояснила, что подсудимый Якубов Н.Р. является ее знакомым, с потерпевшей /потерпевшая/ поддерживает дружеские отношения. /дата/ она позвонила Я.А.М. поздравить с Новым Годом и от неё ей стало известно что Якубов Н.Р. побил /потерпевшая/, перепутав её с другим человеком Я.А.М. просила отвезти её к /потерпевшая/ для примирения. Для этого она /дата/ заехала за Я.А.М. к ней домой и они вместе поехали к /потерпевшая/, которая чувствовала себя плохо, ее тошнило, на лице был синяк. В присутствии З.О.Ю. Я.А.М. пообещала /потерпевшая/ возместить затраты на восстановление зуба, но после этого, /дата/, Я.А.М. позвонила З.О.Ю. и сказала, что возмещать ущерб она не намерена. Об этом З.О.Ю. рассказала /потерпевшая/ Кроме того, пояснила, что со слов /потерпевшая/ ей известно, что Якубов Н.Р. бил её кулаками, а со слов Я.А.М. - драка завязалась между Якубовым Н.Р. и У.М.Е., а /потерпевшая/ пыталась их разнять и Якубов Н.Р. накинулся на неё.

Показаниями свидетеля К.Е.О., которая суду показала, что является соседкой подсудимого Якубова Н.Р., поддерживает с ним дружеские отношения, с потерпевшей /потерпевшая/, ранее была в дружеских отношениях, в настоящее время не общается. /дата/ в /время/ К.Е.О. пошла к Нариману и А. Якубовым. Сидели, отдыхали. Молодой человек /потерпевшая/ У.М.Е. не хорошо отозвался по поводу хозяйки дома. К.Е.О. с П.О.И. вышли на улицу покурить и сказать У.М.Е., что он был не прав. Стояли с П.О.И., П.А.А. Вышли Якубов Н.Р., Я.А.М., У.М.Е.. К.Е.О. начала спорить с П.А.А. относительно его сына, которому она сделала замечание. П.А.А. взял детей и ушел домой. К.Е.О. увидела, что /потерпевшая/ в машине сдает назад, спросила, что случилось, она сказала, что Я.Н.Р. ее ударил. Конфликт она не видела. К.Е.О. предложила зайти к ней. /потерпевшая/ зашла с У.М.Е., у нее был грязный рукав, штанина, жаловалась на сколотый зуб. Они посидели, обтерлись, вызвали такси и поехали в кафе в г. Феодосия. Пока были в кафе в г. Феодосии /потерпевшая/ на здоровье не жаловалась. /дата/ или /дата/, точно не помнит, К.Е.О. видела /потерпевшая/, последняя жаловалась только на сколотый зуб. /дата/ также видела /потерпевшая/, которая пригласила ее на празднование дня рождения. За давностью прошедшего времени подробностей этого периода времени не помнит и сообщить суду не может.

Показаниями свидетеля К.М.Р., которая суду пояснила, что с подсудимым Якубовым Н.Р. не знакома, с потерпевшей /потерпевшая/ ранее работала, в настоящее время они изредка общаются. В ночь на /дата/ она в г. Феодосия в кафе праздновала Новый год. Зашла /потерпевшая/ со своей подругой. Во время общения с /потерпевшая/ последняя жаловалась на головную боль. В кафе /потерпевшая/ пробыла 5-7 мин. и вышла на улицу с молодым человеком. В кафе /потерпевшая/ не пила и не танцевала. Было видно, что ей плохо. Второй раз К.М.Р. увидела /потерпевшая/, когда она вернулась в кафе с тем же молодым человеком, забрала свою подругу и ушла.

Показаниями эксперта С.В.А., который в судебном заседании пояснил, что проводил в отношении /потерпевшая/ судебно-медицинскую экспертизу. В ходе осмотра потерпевшей у нее были обнаружены телесные повреждения, указанные им в заключениях /дата/ и от /дата/. В ходе проведения экспертиз были изучены материалы дела, представлена медицинская документация, а именно копия медицинской карты пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях ГБУЗ «Старокрымская РБ им. ак. Н.М. Амосова», справка ГБУЗ «Старокрымская РБ им. ак. Н.М. Амосова» от /дата/, из которой следовало, что она получала медицинскую помощь в стационарных условиях с /дата/ по /дата/ в травматологическом отделении ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика Н.М. Амосова» с диагнозом закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибы волосистой части головы, дисторзия шейного отдела позвоночника, краевой перелом. У /потерпевшая/ обнаружены телесные повреждения: кровоподтек на спинке носа слева; закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга. Обнаруженные телесные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относятся к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека. Указанные повреждения судя по их морфологическим свойствам и локализации, возникли не менее чем от одного травматического воздействия тупого предмета (предметов), либо при ударе о таковой (таковые), в пределах шести-девяти суток на момент проведения экспертизы – /дата/. Точное время возникновения телесных повреждений установить не представляется возможным, так как кровоподтекам на лице потерпевшей было более 3-4 суток на день проведения осмотра. Установить положение лица, наносившего телесные повреждения потерпевшей не представляется возможным, так как имеется лишь одно травматическое воздействие, можно предположить, что лицо, наносившее телесные повреждения, находилось напротив потерпевшей либо справа либо слева. Эксперт в судебном заседании подтвердил возможность образования телесных повреждений у /потерпевшая/ в ночь с /дата/ на /дата/.

Также виновность Якубова Н.Р. подтверждается следующими исследованными судом доказательствами:

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОП №1 ОМВД России по Кировскому району ... от /дата/ об обнаружении в действиях Якубова Н.Р. признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, зарегистрированным в КУСП за №… (т. 1 л.д. 68);

-заявлением /потерпевшая/ от /дата/о привлечении к уголовной ответственности Якубова Н.Р., который /дата/ в /время/, причинил ей телесные повреждения, а именно нанес не менее трех ударов кулаком в голову (т. 1 л.д. 70);

- письменными объяснениями /потерпевшая/ от /дата/, согласно которым /дата/ в /время/ на /адрес/ в ходе конфликта Якубова Н.Р. с У.М.Е., Якубов Н.Р. ударил ее кулаком в область головы не менее 3 раз, в результате чего у нее откололась часть зуба (т. 1 л.д. 71);

- заключением судебно-медицинского эксперта С.В.А. №… от /дата/, согласно выводам которого у /потерпевшая/ обнаружены повреждения: кровоподтек на спинке носа слева; закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга. По поводу полученных повреждений, согласно данным вышеуказанной представленной медицинской документации, гр. /потерпевшая/ /дата рождения/, обращалась к травматологу, направлена в приемный покой Старокрымской РБ им. академика Н.М. Амосова, где была осмотрена, госпитализирована и получала медицинскую помощь в стационарных условиях в травматологическом отделении ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница им. академика Н.М. Амосова», с /дата/ по /дата/ (13 койко-дней), где была осмотрена травматологом, окулистом, неврологом, стоматологом, ЛОР-врачом, произведены рентгенограммы и выявлено: кровоподтек на спинке носа слева; закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга. Вышеперечисленные повреждения подтверждены в ходе первичного осмотра, консультациями травматолога, окулиста, невролога, стоматолога, ЛОР-врача, рентгенологически, медицинскими манипуляциями в ходе стационарного лечения. Указанные повреждения образовались не менее чем от одного травматического воздействия тупого предмета (предметов) либо при ударе о таковой не позднее /дата/. Указанные повреждения расцениваются как повреждения причинившие легкий вред здоровью, повлекший кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3-х недель – п.8.1, п. 11 Постановления «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. Указанный в представленной медицинской документации диагноз: Перелом перечного отростка СЗ слева, объективными морфологическими изменениями мягких тканей шейного отдела позвоночника в его проекции включающие кровоподтек и нагому, и рентгенологически, КТ исследованиям не подтвержден, и в настоящее время судить о данном телесном повреждении его характере, клиническом течении и исходе, а следовательно определить степень тяжести причиненного вреда здоровью человека не представляется возможным, согласно п.27. Приказа Минздравсоцразвития РФ от 04.2008г. № 194н (ред. от 18.01.2012г.) «Об утверждении медицинских критериев «деления степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» «гистрировано в Минюсте РФ 13.08.2008г. № 12118) и утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007г№ 522. Указанный в представленной медицинской документации диагноз: Признаки остеохондроза и спондилолистеза шейного отдела позвоночника с нарушением физиологического лордоза. Задняя диффузная протузия СЗ-С4, С6-С7: задняя диффузная грыжа С4-С5, С5-С6 с компрессией корешков, более справа. Проявления дистонии, хронического радикулита, является предшествующим травме заболеванием, не вызванное травмой и причинно с ней не связанное, указанное хроническое заболевание не может способствовать получению травмы, гак как возникновением травмы обусловлено воздействием физических факторов, как и в данном конкретном случае, а именно воздействию тупых твердых предметов с контактирующей травмирующей поверхностью, и при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека не учитывается, согласно и.23. Приказа Минздравсоцразвития РФ от .20081 № 194 н (ред. От 18.01.2012г.) «Об утверждении медицинских критериев юления степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»» титрировано в Минюсте РФ 13.08.2008т №12118) и утвержденным постановлением зтельства Российской Федерации от 17.08.2007г№ 522 (т. 1 л.д. 82-84);

- справкой ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница им. академика Н.М. Амосова», согласно которой /потерпевшая/ /дата/ обращалась в приемное отделение для оказания медицинской помощи с диагнозом: ушибы мягких тканей лица (скуловой, околоушной области справа), скол на передних верхних зубах, ушибы мягких тканей волосистой части головы, была осмотрена врачом Н.З.Д. (т. 1 л.д. 99);

- протоколом осмотра места происшествия от /дата/, в ходе которого был произведен осмотр участка местности по адресу: /адрес/ с фототаблицей (т.1 л.д. 100-101, 140-141);

- выписным эпикризом из истории болезни №…, согласно которому /потерпевшая/ находилась в травматологическом отделении ГБУЗ РК «Старокрымская РБ» с /дата/ по /дата/ с диагнозом ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга острый период от /дата/. Ушибы волосистой части головы. Дисторсия шейного отдела позвоночника. Краевой перелом. Со слов больного /дата/ избита известным (т. 1 л.д. 118);

- копией медицинской карты пациента /потерпевшая/, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях №… (т. 1 л.д. 103-132);

- заключением судебно-медицинского эксперта С.В.А. №… от /дата/, согласно выводам которого у /потерпевшая/ обнаружены повреждения: кровоподтек на спинке носа слева; закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга. По поводу полученных повреждений, согласно данным вышеуказанной представленной медицинской документации, гр. /потерпевшая/ /дата рождения/, обращалась к травматологу, направлена в приемный покой Старокрымской РБ им. академика Н.М. Амосова, где была осмотрена, госпитализирована и получала медицинскую помощь в стационарных условиях в травматологическом отделении ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница им. академика Н.М. Амосова», с /дата/ по /дата/ (13 койко-дней), где была осмотрена травматологом, окулистом, неврологом, стоматологом. ЛОР-врачом. произведены рентгенограммы и выявлено: кровоподтек на спинке носа слева: закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга. Вышеперечисленные повреждения подтверждены в ходе первичного осмотра, консультациями травматолога, окулиста, невролога, стоматолога. ЛОР-врача. рентгенологически, в медицинскими манипуляциями в ходе стационарного лечения. Указанные повреждения образовались не менее чем от одного травматического воздействия тупого предмета (предметов) либо при ударе о таковой не позднее /дата/. Какие-либо индивидуальные особенности травмирующей поверхности предмета, от которого получены телесные повреждения не отразились. Указанные повреждения расцениваются как повреждения причинившие легкий вред здоровью, повлекший кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3-х недель – п.8.1, п. 11 Постановления «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. Учитывая морфологические свойства повреждения на лице при осмотре судебно-медицинским экспертом /дата/ (кровоподтек на спинке носа слева овальной формы, желто-зеленого цвета с нечеткими контурами), отсутствие описания морфологических особенностей при обращении /дата/ в /время/ гр. /потерпевшая/ за медицинской помощью в приемное отделение «Старокрымская РБ» им. ак. Н.М. Амосова, он был причинен в пределах шести-девяти суток на момент проведения медицинской экспертизы. Достоверно судить о времени образования телесных повреждений, о у гр. /потерпевшая/, не представляется возможным в связи с поздним обращением за медицинской помощью (с её слов при освидетельствовании /дата/ – травма /дата/ около /время/, обращение за медицинской помощью /дата/ в /время/), они могли в любой промежуток времени до момента обращения за медицинской помощью и в пределах шести-девяти суток па момент проведения судебно-медицинской экспертизы. Принимая во внимание свойства, локализацию и механизм повреждений у гр. /потерпевшая/, отсуствие каких-либо телесных повреждений на других выступающих частях тела (поверхностях кистей, коленных и локтевых суставов) их образование при самопроизвольном падении с соударением о преобладающую поверхность маловероятно. Указанный в представленной медицинской документации диагноз: Перелом поперечного отростка СЗ слева, объективными морфологическими изменениями мягких тканей шейного отдела позвоночника в его проекции включающие кровоподтек и гематому, поверхностную рану и другие повреждения, КТ исследованиями и рентгенологически, не подтвержден, и в настоящее время судить о данном повреждении его характере, клиническом течении и исходе, а следовательно определить степень тяжести причиненного вреда здоровью человека не представляется возможным во согласно п.27. Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. № 194н. Указанный в представленной медицинской документации диагноз: Признаки остеохондроза и спондилолистеза шейного отдела позвоночника с нарушением физиологического лордоза. Задняя диффузная протузия СЗ-С4, С6-С7: задняя диффузная грыжа С4-С5, С5-С6 с компрессией корешков, более справа. Проявления дистонии, хронического радикулита, является предшествующее травме заболеванием, не вызванное травмой и причинно с ней не связанное, указанное хроническое заболевание не может способствовать получению травмы, гак как возникновением травмы обусловлено воздействием физических факторов, как и в данном конкретном случае, а именно воздействию тупых твердых предметов с контактирующей травмирующей поверхностью, и при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека не учитывается, согласно и.23. Приказа Минздравсоцразвития РФ от .20081 № 194 (т. 1 л.д. 185-188);

- аудиозаписью разговора на лазерном диске, приобщенном к уголовному делу (т. 1 л.д. 52), прослушанной в судебном заседании, представляющей собой разговор между /потерпевшая/, З.О.Ю. и Я.А.М., из которого следует, что на момент /дата/ у /потерпевшая/ был кровоподтек на лице. Из содержания разговора усматривается, что Я.А.М. говорит, что Якубов Н.Р. хотел приехать извиниться; Я.А.М. просит прощения за то, что разбудила своего супруга Якубова Н.Р., соглашается оплатить /потерпевшая/ восстановление сколотого зуба и цитирует слова Якубова Н.Р.: «.. если бы /потерпевшая/ в тот момент ко мне не полезла..».

Принадлежность голоса Я.А.М. на аудиозаписи, на которой слышны голоса женщин, одна из которых отзывается на имя «А.», подтвердила в судебном заседании сама Я.А.М., допрошенная в качестве свидетеля защиты, после прослушивания указанной аудиозаписи.

Приведенные, исследованные и проверенные в судебном заседании доказательства суд признает допустимыми и достоверными, а в своей совокупности, достаточными для разрешения уголовного дела.

Оснований не доверять заключениям эксперта у суда не имеется, поскольку оба заключения составлены в соответствии со ст. 204 УПК РФ, мотивированны, в них имеется исследовательская часть, выводы являются понятными, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. В связи с чем суд признает заключения эксперта №… от /дата/ и №… от /дата/ достоверными и допустимыми доказательствами.

Показания потерпевшей /потерпевшая/ согласуются с заключением судебно-медицинского эксперта С.В.А. №… от /дата/ и заключением эксперта №… от /дата/, согласно выводам которых у /потерпевшая/ обнаружены следующие повреждения: кровоподтек на спинке носа слева; закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга. Указанные выше повреждения образовались от действия не менее чем от одного травматического воздействия тупого предмета (предметов) либо при ударе о таковой, в пределах шести-девяти суток на момент проведения судебно-медицинской экспертизы /дата/. Принимая во внимание данные судебно-медицинского освидетельствования и медицинских документов, имеются все основания полагать, что повреждения причинены /дата/.

Частный обвинитель (потерпевшая) /потерпевшая/, как при даче первоначальных объяснений в ходе проведения проверки, так и в предъявленном ею обвинении и на протяжении всего судебного следствия суть показаний не меняла, относительно главных, существенных обстоятельств дела - времени, места совершения преступления, объема и характера насилия, примененного подсудимым, в связи с чем, у суда отсутствуют сомнения в способности потерпевшей воспринимать очевидные для нее действия, связанные с применением к ней физического насилия подсудимым.

Расхождение в механизме нанесенных Якубовым Н.Р. ударов, так потерпевшая в заявлении частного обвинения указала, что Якубов Н.Р. наносил удары кулаками и ногами, а в показаниях, данных в судебном заседании сообщила о нанесении ударов исключительно кулаками, ввиду сильной боли, ей казалось, что и ногами тоже, суд объясняет субъективным восприятием и динамичностью произошедшего события. Данное расхождение мировой судья существенным не считает, поскольку установленные у /потерпевшая/ телесные повреждения, согласно заключениям эксперта, могли образоваться и от одного травматического воздействия.

Ввиду изложенного суд не находит оснований не доверять показаниям потерпевшей /потерпевшая/ в части механизма причинения телесных повреждений, которые подтверждаются заключениями эксперта Феодосийского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» С.В.А. №… от /дата/ и №… от /дата/, а также другими исследованными в судебном заседании доказательствами, согласующимися и дополняющими друг друга.

Давая оценку показаниям свидетелей со стороны обвинения У.М.Е., П.О.И., П.А.А., З.О.Ю., Х.Л.М., К.Е.О., ..., К.М.Р., суд признает их относимыми, допустимыми, достоверными доказательствами, поскольку указанные показания являются последовательными, логичными, согласуются между собой, соответствуют исследованным письменным доказательствами и установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Свидетели З.О.Ю. Х.Л.М., К.М.Р. и ..., несмотря на то, что не были непосредственными свидетелями причинения телесных повреждений подсудимым потерпевшей /дата/, однако, знали о произошедшем конфликте между ними со слов самой потерпевшей либо других свидетелей. После конфликта, подтвердили наличие у /потерпевшая/ жалоб на состояние здоровья в виде головной боли и тошноты.

Оценивая противоречия в показаниях потерпевшей /потерпевшая/, свидетелей П.О.И., П.А.А., З.О.Ю., Х.Л.М., К.М.Р. с одной стороны и показаниях свидетеля К.Е.О. с другой относительно самочувствия и поведения /потерпевшая/ в период после произошедшего конфликта с ночи /дата/ по /дата/, мировой судья отдает предпочтение и считает достоверными показания потерпевшей /потерпевшая/ и указанных свидетелей, так как они имели большую осведомленность относительно самочувствия потерпевшей в указанный период времени

С учетом всех исследованных в судебном заседании доказательств, показания свидетеля К.Е.О. не опровергают установленные мировым судьей фактические обстоятельства дела.

Суд учитывает, что свидетели в судебном заседании предупреждены судом за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется. Отсутствие существенных противоречий в показаниях свидетелей обвинения с письменными доказательствами, объективно свидетельствуют об их правдивости, а потому суд признает их достоверными. Каких-либо оснований для оговора подсудимого указанными лицами, а также их заинтересованности в исходе дела, судом не установлено. Незначительные неточности в показаниях свидетелей стороны обвинения, не влияющие на правовую оценку действий подсудимого, суд расценивает как добросовестное заблуждение, учитывая давность происходившего события.

Оценивая содержание представленной аудиозаписи, суд отмечает, что принадлежность голоса Я.А.М. сторонами не оспаривается. При этом разговор между /потерпевшая/, Я.А.М. и З.Л.М. подтверждает показания, данные потерпевшей /потерпевшая/ и свидетелем З.А.М. и согласуется с иными исследованными судом доказательствами и установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Давая оценку показаниям подсудимого Якубова Н.Р. о том, что телесные повреждения потерпевшей /потерпевшая/ он не наносил, мировой судья находит их противоречащими совокупности исследованных доказательств, заключениям судебно-медицинских экспертиз, показаниям потерпевшей, свидетелей стороны обвинения, в связи с чем показания подсудимого Якубова Н.Р. суд расценивает как избранный способ защиты, данные с целью избежать ответственности за содеянное.

В ходе судебного следствия по ходатайству стороны защиты была допрошена свидетель защиты Я.А.М., согласно показаниям которой, она является супругой Якубова Н.Р., с потерпевшей /потерпевшая/ в настоящее время отношения носят характер неприязненных. /дата/ после /время/ пришла /потерпевшая/ со своим молодым человеком, которых в гости никто не приглашал. Конфликт произошел из-за того, что /потерпевшая/ курила в туалете. У.М.Е. начал обзывать Я.А.М., она начала их гнать. Они не уходили, Я.А.М. разбудила супруга Якубова Н.Р., и весь инцидент произошел на улице. Что там было, Я.А.М. не видела. Дети плакали, было темно, грязно. /дата/ за Я.А.М. приехала З.О.Ю. уладить конфликт с /потерпевшая/ Я.А.М. сказала /потерпевшая/: «/потерпевшая/, давай, как-то уладим, чтобы не было позора, разговоров в деревне. Давай я тебе дам за твой зуб и разбежимся». /дата/ Я.А.М. позвонила З.О.Ю. сказала, что /потерпевшая/ не стоит давать деньги на зуб, так как зуб был сколот ранее и /потерпевшая/ хочет денег. Ввиду изложенного Я.А.М. передумала возмещать стоимость восстановления зуба /потерпевшая/

Оценивая показания допрошенного свидетеля защиты Я.А.М., мировой судья считает, что данные показания в целом не опровергают совокупность исследованных в судебном заседании доказательств обвинения, поскольку она не видела момент причинения Якубовым Н.Р. телесных повреждений потерпевшей, а потому ее показания не могут подтвердить либо опровергнуть факт нанесения телесных повреждений /потерпевшая/ /дата/. Я.А.М. подтвердила показания /потерпевшая/, З.О.Ю. и Х.Л.М. в части того, что /дата/ Я.А.М. предложила /потерпевшая/ оплатить восстановление зуба /потерпевшая/

Распечатка скриншота переписки /потерпевшая/ с Я.А.М. (т. 1 л.д. 136-139), не ставит под сомнение достоверность показаний потерпевшей /потерпевшая/ и не может является допустимым и надлежащим доказательством отсутствия вины подсудимого по делу.

Доводы защитника подсудимого о том, что телесные повреждения у потерпевшей, могли возникнуть в любой момент времени в период с /дата/ по /дата/, мировой судья считает несостоятельными и не подтверждающимися исследованными и проверенными в судебном заседании доказательствами, которые признаны судом допустимыми и достоверными. Данные доводы опровергаются показаниями свидетели обвинения подтвердившими, что /потерпевшая/ жаловалась на плохое самочувствие сразу после конфликта и в последующие дни, аудиозаписью из разговора на которой /дата/ /потерпевшая/ жалуется на сколотый зуб и синяк на лице.

Доводы стороны защиты о том, что медицинское заключение №… от /дата/, проведенное экспертом Феодосийского отделения ГБУЗ РК «СМЭ» С.В.А. в отношении Якубова Н.Р. не содержит сведений о наличии повреждений на руках, которые могли возникнуть от ударов по лицу /потерпевшая/ не опровергают всей совокупности доказательств виновности Якубова Н.Р.

Судом не принимаются во внимание доводы защитника в той части, что заключением эксперта №… от /дата/ и заключением №… от /дата/ в отношении /потерпевшая/, не обнаружены повреждения на внутренней стороне губ от сколотого зуба, поскольку последствие, в виде сколотого зуба, не относится к вопросу установления виновных действий подсудимого Якубова Н.Р. при обстоятельствах, указанных в частном обвинении.

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями подсудимого Якубова Н.Р. и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью /потерпевшая/, установлена прямая причинно-следственная связь, поскольку умыслом Якубова Н.Р. охватывалось причинение вреда здоровью потерпевшей, он не мог не осознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствия, а значит, его действия носили умышленный характер, ответственность за которые наступает по фактически наступившим последствиям.

Мотивом совершения преступления явились личные неприязненные отношения, возникшие в связи с действиями потерпевшей, выразившимися во вмешательстве в конфликт между Якубовым Н.Р. и У.М.Е.

Суд квалифицирует действия Якубова Н.Р. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Исследованные доказательства, взаимно дополняя друг друга, позволяют суду в соответствии со ст. 299 УК РФ сделать вывод о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Якубов Н.Р., что это деяние совершил подсудимый, что он виновен в совершении данного деяния и подлежит уголовному наказанию.

При назначении наказания Якубову Н.Р. суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления; личность подсудимого Якубова Н.Р., который по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны, спиртными напитками не злоупотребляет, не судим, со стороны жителей села жалобы на его поведение не поступали, согласно характеристикам соседей характеризуется не с положительной стороны.

На учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Старокрымская РБ им. ак. Н.М. Амосова» Якубов Н.Р. не состоит.

В силу ст. 61 ч.1 п. «г» УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому суд признает наличие малолетних детей у виновного.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Якубову Н.Р., суд в его действиях не усматривает.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие обстоятельства, смягчающего наказание и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, трудоустроен, ранее не судим, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд считает возможным назначить Якубову Н.Р. наказание в виде штрафа.

Оснований для назначения иного более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст.115 УК РФ в виде обязательных работ, исправительных работ либо ареста суд не усматривает.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Якубова Н.Р. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением во время и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено, а также не усматривается оснований для применения в отношении подсудимого положений ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Якубова Н.Р. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Гражданский иск, заявленный /потерпевшая/ о взыскании с подсудимого Якубова Н.Р. суммы морального вреда в размере 100 000,00 рублей подлежит удовлетворению частично, по следующим основаниям.

В силу положений статьи 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Требования /потерпевшая/ о взыскании компенсации морального вреда суд считает обоснованными, однако подлежащими удовлетворению частично.

Учитывая требования разумности и справедливости, степени нравственных и физических страданий истца /потерпевшая/, связанных с ее индивидуальными особенностями, с кратковременностью расстройства здоровья, возможностью восстановления ее здоровья, длительности лечения, в период которого она была лишена возможности вести привычный образ жизни, испытывала болевые ощущения, учитывая степень и характер причиненных телесных повреждений, суд считает необходимым взыскать с Якубова Н.Р. 15 000,00 рублей в счет компенсации причиненного потерпевшей морального вреда и считает, что возмещение в большем объеме несоразмерно причиненному вреду.

Требования потерпевшего о возмещении ему материального вреда, по мнению суда, подлежат частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Так, из разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» усматривается, что с учетом положений пункта 4 части 1 статьи 73 УПК РФ бремя доказывания характера и размера причиненного преступлением имущественного вреда лежит на государственном обвинителе. Вместе с тем, имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения (расходы потерпевшего на лечение в связи с повреждением здоровья; расходы на погребение, когда последствием преступления являлась смерть человека; расходы по ремонту поврежденного имущества при проникновении в жилище и др.), подлежит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов (квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т.д.).

Таким образом, удовлетворению подлежат только требования потерпевшего в части возмещения расходов, связанных с лечением по назначению врача в размере 6267 руб. 00 коп., поскольку данные требования подтверждаются кассовыми чеками, приложенными к исковому заявлению.

Согласно ч.3 ст.42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, в том числе расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

/потерпевшая/ в качестве доказательств оплаты расходов на представителя представлена квитанция серии … №… от /дата/ об оплате юридических расходов адвоката ... в размере 15 000,00 рублей.

При оценке обоснованности и разумности суммы расходов на оплату услуг представителя, заявленной ко взысканию потерпевшей, суд в соответствии с Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» учитывает принцип разумности и справедливости, соразмерность предъявленных требований, сложность и длительность рассмотрения уголовного дела, объем материалов дела и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, участие представителя потерпевшего в судебных заседаниях, а также объем выполненной работы и считает соразмерной сумму в размере 15 000,00 рублей, которая подлежит возмещению федеральным бюджетом с последующим взысканием этих процессуальных издержек с Якубова Н.Р. в доход государства.

Мера пресечения и мера принуждения в отношении Якубова Н.Р. не избиралась.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 302, 303, 304, 305, 306 УПК Российской Федерации, мировой судья,

п р и г о в о р и л:

Якубова Наримана Ридвановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000,00 (семи тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: … .

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Гражданский иск /потерпевшая/ удовлетворить частично.

Взыскать с подсудимого Якубова Наримана Ридвановича в пользу /потерпевшая/ в счет компенсации причиненного потерпевшей морального вреда 15 000 руб. 00 коп., расходы, связанные с приобретением лекарственных препаратов в размере 6267 руб. 00 коп., а всего 21267 руб. 00 коп. (двадцать одна тысяча двести шестьдесят семь рублей 00 копеек).

В удовлетворении иных исковых требований отказать.

Произвести выплату процессуальных издержек потерпевшей /потерпевшая/ в сумме 15 000,00 рублей, связанных с оплатой услуг представителя – адвоката ..., из средств федерального бюджета.

Взыскать с Якубова Н.Р. в доход бюджета процессуальные издержки в размере выплаченной потерпевшей /потерпевшая/ суммы в размере 15 000,00 рублей.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Разъяснить Якубову Нариману Ридвановичу положения ст.46 УК РФ и ст.ст.31, 32 УИК РФ, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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