Дело № 1-52-4/2023 (1-52-46/2022)

УИД: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«10» января 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кировского района Жевлакова В.Е.,

обвиняемого – Аймурзина Р.Г.,

защитника – адвоката Кутика И.А., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

потерпевшего – фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении:

Аймурзина Родиона Геннадьевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, со средним профессиональным образованием, не женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей ... г.р., ... г.р. и ... г.р., инвалидности не имеющего, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Аймурзин Р.Г. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества.

Аймурзин Р.Г. дата примерно в время, более точное время установить не представилось возможным, находясь по адресу: адрес, свободным доступом вошел в помещение хозяйственной постройки по указанному адресу, где увидел бывшие в употреблении принадлежащие фио строительные инструменты, а именно: правило длиной 1,5 м в количестве 1 штуки стоимостью 500 рублей, строительные шпатели в количестве 3 штук шириной 30, 35, 45 см стоимостью 150 рублей каждый общей стоимостью 450 рублей, строительный уровень длиной 80 см стоимостью 650 рублей, электродрель «...» оранжевого цвета стоимостью 1600 рублей, шуруповерт «...» красного цвета стоимостью 1500 рублей, всего на общую сумму 4700 рублей, в результате чего у него внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Руководствуясь корыстными побуждениями, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, Аймурзин Р.Г. в указанные время, дату и место, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, в том числе собственник, и не может помешать осуществлению задуманного, взял вышеуказанные строительные инструменты и вынес из хозяйственной постройки, тем самым похитил их, обратив таким образом в свою пользу бывшие в употреблении правило длиной 1,5 м в количестве 1 штуки, строительные шпатели в количестве 3 штук шириной 30, 35, 45 см, строительный уровень длиной 80 см, электродрель «...» оранжевого цвета, шуруповерт «...» красного цвета, после чего распорядился им по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями фио незначительный имущественный вред на общую сумму 4700 рублей.

Действия Аймурзина Р.Г. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В предварительном слушании потерпевший фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Аймурзина Р.Г. в связи с примирением сторон. фио пояснил, что претензий материального и морального характера к Аймурзину Р.Г. не имеет.

Обвиняемый Аймурзин Р.Г. и его защитник адвокат Кутик И.А. поддержали заявленное потерпевшим ходатайство. При этом обвиняемый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что свою вину в предъявленном ему обвинении он полностью признаёт, ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель высказался о возможности удовлетворения заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Аймурзина Р.Г. за примирением сторон.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Причастность Аймурзина Р.Г. к инкриминируемому преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, а именно: кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Данное преступление отнесено ст. 15 ч.3 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Аймурзин Р.Г., не судим (л.д. 94-96), соответственно, он обвиняется в совершении впервые инкриминируемого ему преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, примирился с потерпевшим и возместил причиненный преступлением моральный вред путем принесения извинений. На прекращение уголовного дела и его уголовного преследования он согласен.

Из заявления потерпевшего следует, что с обвиняемым он примирился, претензий к последнему не имеет.

С учётом совокупности указанных обстоятельств суд не находит оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего фио и приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению, уголовное преследование Аймурзина Р.Г. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное дело о нем подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Аймурзина Р.Г. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Поскольку адвокат Кутик И.А., принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, ч.5 ст.44, 254, 256 УПК РФ, мировой судья –

п о с т а н о в и л:

Уголовное преследование Аймурзина Родиона Геннадьевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное дело о нем прекратить на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Аймурзина Родиона Геннадьевича освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Аймурзину Р.Г. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: б/у правило длиной 1,5 м в количестве 1 штуки, б/у строительные шпатели в количестве 3 штук шириной 30, 35, 45 см, б/у строительный уровень длиной 80 см, б/у электродрель «...» оранжевого цвета, переданные на хранение потерпевшему фио по вступлению постановления в законную силу считать возвращёнными потерпевшему по принадлежности; шуруповерт «...» красного цвета переданный на хранение свидетелю фио по вступлению постановления в законную силу считать возвращённым по принадлежности (л.д. № 45-46, 57-58).

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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