Дело № 1-52-6/2022

УИД: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«03» февраля 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Кировского района Республики Крым Костина П.А.,

обвиняемого – Чужанского А.И.,

защитника – адвоката Кутика И.А., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

потерпевшей – фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении:

Чужанского Александра Ивановича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка ... г.р., официально нетрудоустроенного, инвалидности не имеющего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Чужанский А.И. обвиняется в совершении умышленного уничтожения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, Чужанский А.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в кухне квартиры № ... д. ... по адрес в адрес, имея умысел на умышленное уничтожение чужого имущества, действуя целенаправленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-­опасных последствий в виде причинения значительного имущественного ущерба, взял в руки со стола смартфон ... принадлежащий фио и один раз ударил его об плиту, после чего взял двумя руками вышеуказанный смартфон и ударил его об свое колено, чем привел смартфон ... в негодность, тем самым причинил фио значительный материальной ущерб на общую сумму 15000 рублей.

Действия Чужанского А.И. квалифицированы органом дознания по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В предварительном слушании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Чужанского А.И. в связи с примирением сторон, пояснила, что он полностью возместил материальный ущерб, загладил причиненный ей вред, никаких претензий к нему она не имеет.

Обвиняемый Чужанский А.И. и его защитник Кутик И.А. просили уголовное дело прекратить в связи с примирением сторон. Также, Чужанский А.И. пояснил, что свою вину в предъявленном ему обвинении он полностью признаёт, причиненный им вред полностью заглажен перед потерпевшей. Правовые последствия прекращения уголовного дела по данному не реабилитирующему основанию мировым судьей ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все основания для этого соблюдены.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Причастность Чужанского А.И. к инкриминируемому преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, а именно: умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Данное преступление отнесено ст. 15 ч.2 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Чужанский А.И. ранее не судим, соответственно, он обвиняется в совершении впервые инкриминируемого ему преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, примирился с потерпевшей и возместил причиненный преступлением вред путем возврата денежных средств в размере 15000,00 руб. На прекращение уголовного дела и его уголовного преследования он согласен.

Из ходатайства потерпевшей следует, что с обвиняемым она примирилась, причинённый преступлением материальный ущерб Чужанский А.И. возместил в полном объеме, потерпевшая претензий к нему не имеет.

С учётом совокупности указанных обстоятельств суд не находит оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей фио и приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению, уголовное преследование Чужанского А.И. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, и уголовное дело о нем подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Чужанского А.И. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Поскольку адвокат Кутик И.А., принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, ч.5 ст.44, 254, 256 УПК РФ, суд, -

п о с т а н о в и л:

Уголовное преследование Чужанского Александра Ивановича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, и уголовное дело о нем прекратить на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Чужанского Александра Ивановича освободить от уголовной ответственности по ч.1 ст.167 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения Чужанскому Александру Ивановичу в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: смартфон ..., изъятый в ходе осмотра места происшествия, который осмотрен, признан вещественным доказательством, приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и возвращен на хранение владельцу – потерпевшей фио, считать возвращенным по принадлежности.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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