Дело № 1-52-7/2023

УИД: ...

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«20» апреля 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Кировского района Жевлакова В.Е., заместителя прокурора Кировского района Борисенко Д.А.,

подсудимого – Днепрова А.В.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер ... от дата,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Романовым Д.С., секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев выездном открытом судебном заседании в здании Кировского районного суда Республики Крым в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Днепрова Артёма Викторовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка ... г.р. – инвалида детства, инвалидности не имеющего, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, судимого:

приговором Кировского районного суда Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к 350 часам обязательных работ с лишением права управления транспортным средством на 3 года; постановлением Кировского районного суда Республики Крым от дата не отбытая часть наказания в виде 230 часов обязательных работ заменена лишением свободы на срок 28 дней, с отбыванием наказания в колонии-поселении, дата снят с учета по отбытию основного наказания;

приговором мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 119 УК РФ, в соответствии с ч. 4,5 ст. 69 УК РФ к 460 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 7 месяцев 28 дней, по состоянию на дата неотбытая часть основного наказания составляет 424 часа, неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, составляет 2 года 2 месяца 12 дней,

осужденного:

приговором мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата, вступившим в законную силу дата, по ч. 1 ст. 119 УК РФ, в соответствии с ч. 4,5 ст. 69 УК РФ к 360 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 7 месяцев 28 дней (наказание учтено приговором от дата),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Днепров А.В. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, Днепров А.В., дата, примерно в время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в ..., в ходе распития спиртных напитков, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с фио, вступил с ним в словесный конфликт, после чего, имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений, кулаками обеих рук нанес фио примерно четыре удара в область головы и лица, от чего тот упал на пол, после чего, в продолжение своего единого умысла, направленного на причинение телесных повреждений, нанес ногами не менее шести ударов по туловищу и конечностям фио В результате умышленных противоправных действий Днепрова А.В., фио, согласно выводов заключения эксперта №... от дата, причинены телесные повреждения в виде множественных ссадин лица; закрытых переломов 6,8,9 ребер справа со смещением и 7-го по лопаточной и переднебоковой линии, 8,9 по переднебоковой линии со смещением ребер слева. Вышеуказанные телесные повреждения повлекли временное нарушение функции органа и систем, временную нетрудоспособность - длительное расстройство здоровья, продолжительностью более трех недель (более 21 дня), и относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью человека.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку Днепров А.В., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Днепров А.В. с обвинением согласился в полном объеме, в присутствии защитника ходатайствовал о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства. Пояснил суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия этого ходатайства. Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевший фио в судебное заседания не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, обратился к суду с письменным заявлением о рассмотрения дела в его отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что Днепрову А.В. инкриминируется совершение преступления небольшой тяжести, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Днепров А.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, протоколом допроса подозреваемого Днепрова А.В. дата (л.д. 63-66), протоколом допроса потерпевшего ... от дата (л.д. 35-37), рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Кировскому району об обнаружении признаков уголовного преступления от дата (л.д. 15), заявлением фио о преступлении от дата, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Кировскому району за № ... (л.д. 17), справкой ГБУЗ РК «Кировская центральная районная больница» от дата в отношении фио (л.д. 19), протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрено место, где дата примерно в время Днепров А.В. причинил фио телесные повреждения (л.д. 22-24); протоколом явки с повинной Днепрова А.В. от дата (л.д. 25), заключением эксперта №... от дата, согласно которому фио, причинены телесные повреждения, которые повлекли временную нетрудоспособность - длительное расстройство здоровья, продолжительностью более трех недель (более 21 дня), и относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью человека (л.д.48-52).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Днепрова А.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлёкшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При определении вида и меры наказания подсудимому суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Днепрова А.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное Днепровым А.В., является умышленным, и в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого Днепрова А.В. по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 74,75), имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка – фио ... г.р. – инвалида детства (л.д. 77,78), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д.72), ранее привлекался к административной ответственности (л.д. 100).

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств и сведений оснований сомневаться во вменяемости подсудимого у суда нет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Днепрову А.В., суд признаёт в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления (выразившееся в добровольной даче признательных показаний в ходе предварительного расследования), в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание подсудимым Днепровым А.В. своей вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, отсутствие у потерпевшего претензий морального и материального характера.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Днепрову А.В., в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления, спровоцировало поведение подсудимого, поскольку в судебном заседании подсудимый пояснил, что действительно совершил преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ ниже низшего предела.

Оснований для изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, суд не усматривает.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, объект преступного посягательства, принимая во внимание установленные данные о личности подсудимого, степень тяжести содеянного, суд приходит к выводу о том, что в целях исправления Днепрова А.В., а также восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения им новых преступлений, подсудимому необходимо назначить наказание в виде реального лишения свободы в пределах, предусмотренных санкцией статьи за совершенное преступление, что является соразмерным содеянному и отвечает целям наказания.

При определении срока наказания подлежат применению положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, без учета положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку установлено обстоятельство, отягощающее наказание подсудимого.

Судом установлено, что приговором мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата Днепров А.В осужден по ч. 1 ст. 119 УК РФ, в соответствии с ч. 4,5 ст. 69 УК РФ к 460 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 7 месяцев 28 дней.

Исходя из ответа Кировского межмуниципального филиала федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказания по Республике Крым и г. Севастополю» от дата №... Днепров А.В. по состоянию на дата не отбыл наказание по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата: 424 часа обязательных работ и 02 года 02 месяца 12 дней дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

С учетом указанных обстоятельств, окончательное наказание Днепрову А.В. следует назначить по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК РФ и п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ, путем частичного присоединения не отбытой части основного наказания по предыдущему приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата.

Не отбытое дополнительное наказание по совокупности приговоров подлежит назначению на основании ч.1 ст. 70 УК РФ, по правилам ч.4 ст. 69 УК РФ.

Исходя из требований ст. 73 УК РФ, суд считает невозможным применение к подсудимому Днепрову А.В. условного осуждения, полагая, что исправление подсудимого невозможно без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

Согласно материалам дела, у Днепрова А.В. не выявлено заболеваний, входящих в Перечень тяжелых заболеваний, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 3 от 14 января 2011 года.

С учетом того обстоятельства, что ранее Днепрову А.В. назначенное наказание в виде обязательных работ заменялось на лишение свободы в колонии-поселении, на основании п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, п. п. 3, 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» отбывание наказания Днепрову А.В. необходимо назначить в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

дата Днепров А.В. был задержан на основании постановления мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата, в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражей сроком на 2 месяца 00 дней.

В соответствии со ст. 97 ч. 2 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора суда меру пресечения в отношении подсудимого необходимо оставить без изменения: заключение под стражу до дня вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 296-299, 303 - 304, 309, 316 и 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Днепрова Артёма Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст.70, ч.4 ст.69 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть основного наказания и полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата, с учетом правил п. «г» ч. 1 ст. 71 УК Российской Федерации, из расчета – одному дню лишения свободы соответствует восемь часов обязательных работ, окончательно назначив Днепрову Артёму Викторовичу наказание в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года 02 месяца 12 дней, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Днепрову Артёму Викторовичу до вступления приговора в законную силу оставить прежней – заключение под стражей.

Срок отбытия основного наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч.31 ст.72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2018 № 186-ФЗ) время содержания под стражей Днепрова Артёма Викторовича с дата до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч.33 ст.72 УК РФ.

На основании ч.4 ст.47 УК РФ, срок отбытия дополнительного наказания Днепрову А.В. в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, исчислять с момента отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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