Дело №1-52-19/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации,

установил:

фио публично оскорбил представителя власти – сотрудника правоохранительных органов фио, находящегося при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

дата, в период времени с 17-20 часов до 18-00 часов, фио находясь в состоянии алкогольного опьянения, возле продуктового магазина «Гузель», расположенного по адресу: адрес, адрес РК, будучи недовольным правомерными действиями участкового уполномоченного полиции ОУУПиПДН ОМВД России по адрес РК фио, осознавая, что перед ним находится сотрудник полиции – представитель власти, исполняющий свои должностные обязанности, а также общественную опасность и противоправность своих действий, пренебрегая общепринятыми нормами нравственности, публично, в присутствии посторонних лиц фио и фио, высказал оскорбления нецензурной брани в адрес фио, чем публично оскорбил его честь и достоинство как личности, так и представителя власти.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ст.319 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что извинился перед фио за совершенное деяние, более такого не повториться.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в

присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, в своем заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, и указал, что претензий материального и морального характера к подсудимому фио не имеет, не возражал против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, наказание просил назначить на усмотрение суда.

 Действия фио суд квалифицирует по ст.319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый осознавал нахождение фио при исполнении своих должностных обязанностей и, выражая недовольство его требованиям и действиям по пресечению противоправных действий, в присутствии посторонних лиц унизил его честь и достоинство, высказывая в его адрес оскорбления в виде грубой нецензурной брани.

 фио совершил умышленное преступление против порядка управления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее в силу ст. 86 УК РФ не судим (л.д.97), по месту проживания характеризуется положительно, как не имеющий жалоб от односельчан (л.д.114), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.105), официально не работает, доход имеет от работы на стройках, со слов подсудимого его среднемесячный доход составляет в районе сумма, также он имеет небольшие сбережения, проживает с матерью преклонного возраста.

На основании ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание, признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде штрафа с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ, в пределах санкции статьи 319 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

 Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере сумма.

 В соответствии со ст.31 УИК РФ, осужденный к штрафу обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения в виде подписки о невыезде.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио