Дело № 1-52-19/2023

УИД: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«20» июля 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Кировского района Костина П.А.,

подсудимого – Моисеева М.О.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер ... от дата,

потерпевшей – фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировское в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Моисеева Максима Олеговича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, официально нетрудоустроенного, не женатого, лиц на иждивении не имеющего, инвалидности не имеющего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Моисеев М.О. обвиняется в совершении умышленного уничтожения чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Моисеев М.О. в период с ... по ..., точную дату в ходе дознания установить не представилось возможным, примерно в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения в спальной комнате дома № ..., в результате произошедшего конфликта между ним и малолетним братом фио, реализуя свой преступный умысел на умышленное уничтожение чужого имущества, а именно мобильного телефона ..., находящегося в пользовании последнего и принадлежащего фио, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения значительного имущественного ущерба вследствие уничтожения им имущества, схватил рукой мобильный телефон ... в корпусе голубого цвета, принадлежащий фио, после чего с силой бросил его на твердый пол, отчего указанный мобильный телефон получил повреждения.

Затем, в продолжение своего преступного умысла, Моисеев М.О. поднял с пола указанный мобильный телефон и умышленно уничтожил его путем повреждения механическим способом с использованием физической силы рук, в результате чего на корпусе образовались повреждения в виде трещин дисплея и деформированной задней крышки, то есть уничтожил указанный мобильный телефон, приведя его в полную непригодность для использования по целевому назначению, тем самым причинил фио материальный ущерб в сумме 5 490 рублей, который для нее является значительным.

Действия Моисеева М.О. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, - как умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Пояснила, что подсудимый полностью возместил причиненный ей моральный и материальный вред, возместил стоимость телефона в сумме 5500 руб. и принес извинения, более ей ничего не требуется и достаточно в полной мере. Также претензий материального и морального характера к Моисееву М.О. она не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Подсудимый Моисеев М.О. и его защитник адвокат Чащин С.Я. также просили суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что свою вину в предъявленном ему обвинении он полностью признаёт, ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель высказался о возможности удовлетворения заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении Моисеева М.О. за примирением сторон.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании, в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Причастность Моисеева М.О. к инкриминируемому преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, а именно: умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Данное преступление отнесено ст. 15 ч.2 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Моисеев М.О. на момент совершения преступления не судим (л.д. 98, 104), соответственно, он обвиняется в совершении впервые инкриминируемого ему преступления небольшой тяжести, добровольно заявил о явке с повинной (л.д. 13), по месту жительства Администрацией ... сельского поселения и участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно (л.д. 107, 108), привлекался к административной ответственности (л.д. 112), вину в совершении преступления признал, примирился с потерпевшей и возместил причиненный преступлением моральный вред путем принесения извинений и материальный вред путем выплаты денежных средств в размере 5500,00 руб., в счет погашения ущерба за уничтожение ее имущества. На прекращение уголовного дела и его уголовного преследования он согласен.

Из заявления потерпевшей следует, что с подсудимым она примирилась, потерпевшей и Моисеевым М.О. было добровольно достигнуто примирение. Моисеев М.О. принес извинения, которые потерпевшая приняла, возместил материальный ущерб. Претензий материального и морального характера к подсудимому не имеется.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

С учётом совокупности указанных обстоятельств суд не находит оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей фио и приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению, уголовное преследование Моисеева М.О. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное дело о нем подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Моисеева М.О. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья –

п о с т а н о в и л:

Уголовное преследование Моисеева Максима Олеговича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное дело о нем прекратить на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Моисеева Максима Олеговича освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения Моисееву М.О. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство:

- мобильный телефон ... в корпусе голубого цвета - оставить по принадлежности фио (л.д. 80).

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко

4