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Дело №1-52-20/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 апреля 2022 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового судьи

судебного участка №52 Кировского судебного

района Республики Крым – мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Анифиевой З.З.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

представителя потерпевшего – фио,

подсудимого – Морякова А.А.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

МОРЯКОВА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСЕЕВИЧА, родившегося

дата в адрес ..., гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее профессиональное образование, нетрудоустроенного, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Моряков А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение имущества филиала Белогорского дорожного ремонтно-строительного управления наименование организации, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. у Морякова А.А., находившегося по адресу: адрес, знавшего, что на обочине автодороги «Владиславовка-Каменское», 8 км + 500 м в Кировском районе Республики Крым, находится припаркованный дорожный каток ..., с государственным регистрационным знаком «...», возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел Моряков А.А. дата, примерно в время час., проследовал на указанный участок автодороги, где находился припаркованный дорожный каток, принадлежащий ... наименование организации.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Моряков А.А., из корыстных побуждений, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, в указанную дату с время час. по время час. путём разукомплектования, тайно похитил с передней части указанного дорожного катка металлические узлы общим весом ... т, стоимостью сумма за ... кг металла, похитив имущество на общую сумму 59535 рублей.

После чего Моряков А.А. с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым ... наименование организации. материальный ущерб в размере 59535 рублей.

Подсудимый Моряков А.А. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт, в содеянном раскаивается.

Защитник Чащин С.Я., государственный обвинитель Жевлаков В.Е. и представитель потерпевшего фио в судебном заседании не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Моряков А.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Моряковым А.А. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что Морякову А.А. инкриминируется совершение преступления небольшой тяжести, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого Морякова А.А. без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Суд квалифицирует действия Морякова А.А. по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Морякова А.А. суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего ... наименование организации, тайно в отсутствие других лиц из корыстных побуждений, и что причинённый ущерб значительным не является.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Моряковым А.А. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Моряков А.А. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Морякова А.А. установлено, что он ранее не судим; на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит; по месту жительства характеризуется положительно; привлекался к административной ответственности, не трудоустроен, доход имеет от случайных заработков.

Учитывая, что подсудимый Моряков А.А. на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельством, смягчающим наказание Морякову А.А., суд в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Морякову А.А., суд признаёт признание Моряковым А.А. вины, его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Морякову А.А., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого Морякова А.А., который не трудоустроен, противопоказаний к труду не имеет, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение ему иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Морякову А.А. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией

ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Моряковым А.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Морякова А.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Морякова А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

Чащину С.Я., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Гражданский иск наименование организации ... о взыскании материального ущерба, причинённого преступлением, в размере 59535 рублей обоснован, признаётся подсудимым Моряковым А.А. в полном объёме и подлежит удовлетворению, поскольку размер причинённого ущерба подтверждается материалами уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Морякова Александра Алексеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

Меру пресечения в отношении Морякова Александра Алексеевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Гражданский иск наименование организации ... удовлетворить.

Взыскать с Морякова Александра Алексеевича в пользу наименование организации в ... в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, 59535 (пятьдесят девять тысяч пятьсот тридцать пять) рублей.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату

Чащину Сергею Яковлевичу, возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий (подпись) И.В.Кувшинов