Дело №1-52-20/2023

УИД: ...

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«24» августа 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кировского района Жевлакова В.Е.,

подсудимого – Шмигель А.А.,

защитника – адвоката Кутика И.А., представившего удостоверение № ... и ордер № ... от дата,

потерпевшей – фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Романовым Д.С., секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировском в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Шмигель Александра Александровича, паспортные данные, гражданина Украины, со средним образованием, официально нетрудоустроенного, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка ... г.р., инвалидности не имеющего, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

приговором Кировского районного суда Республики Крым от дата по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию виде лишения свободы на срок один год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден дата условно-досрочно на 2 месяца 18 дней;

осужденного:

приговором Кировского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к одному году лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ, постановлено назначенное наказание считать условным, с установлением испытательного срока один год шесть месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок три года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Шмигель А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время до время, Шмигель А.А., находясь на участке местности возле продуктового магазина «...», расположенного по адресу: адрес, увидел произрастающие на цветочной клумбе голубую ель, стоимостью 5000 рублей, и один куст можжевельника казацкого, стоимостью 1500 рублей, принадлежащие фио, после чего решил их тайно похитить. Реализуя свой преступный умысел, Шмигель А.А., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращение его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, в вышеуказанные время и месте, убедившись, что его действия не очевидны для окружающих и собственника, тайно, путем свободного доступа, вырвал из грунта одну голубую ель и один куст можжевельника казацкого. После совершения преступления Шмигель А.А. с места происшествия скрылся, обратив похищенное имущество в свою пользу, чем причинил фио имущественный вред на общую сумму 6500 рублей.

В судебном заседании подсудимый Шмигель А.А. заявил о том, что обвинение ему понятно, свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, попросил прощения у потерпевшей, и дал показания, согласно которым дата он совместно с супругой возвращался со дня рождения ее сестры. В гостях он пил водку поэтому находился в состоянии опьянения, что и повлияло на его действия. Примерно в время он с супругой подошли к кофейному аппарату, расположенному возле магазина «...» в адрес. Возле магазина они встретили общего знакомого - фио, он же фио (по фамилии матери) жителя адрес. Взяли кофе в аппарате, супруга и фио сидели на лавочке возле аппарата, разговаривали, пили кофе. Шмигель А.А. через некоторое время пошел за угол магазина. На цветочной клумбе он увидел голубую ель и куст можжевельника. Он пошел на указанную клумбу, вырвал куст можжевельника и ель. Хотел посадить у себя дома. Он дождался, когда супруга и фио уйдут, взял вырванные им растения и пошел домой. Когда пришел домой супруга уже спала. Дома он спрятал растения в сарай и лег спать. Утром он понял, что совершил кражу. Ель и куст можжевельника он выкинул в мусор.

Дополнительно пояснил, что им предпринимались попытки возместить ущерб, причиненный преступлением, путем покупки куста можжевельника и ели, однако потерпевшая отказалась принять растения.

Вина подсудимого Шмигель А.А. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенная в ходе судебного следствия потерпевшая фио пояснила, что ее продуктовый магазин «...» расположен по адресу: адрес. Перед ее магазином с левой стороны расположена клумба, на которой произрастают различные декоративные растения и кустарники. Данный участок земли под клумбу взят в аренду у ... сельского совета. В дата числах дата в дневное время она вышла из магазина, подошла к клумбе и обнаружила, что на клумбе отсутствует одна голубая ель и один куст можжевельника. Ель и можжевельник она покупала в дата. Ель стоила 5000 рублей, а куст можжевельника - 1500 рублей. С дата указанные растения росли в клумбе. Причиненный ей ущерб она оценивает на общую сумму в размере 6500 рублей. Шмигель А.А. дата принес ей куст можжевельника в диаметре 12 см и ель высотой 40 см. Растения были не сформированными, чеки об их покупке отсутствовали, ввиду чего она отказалась их принять.

Свидетель фио, допрошенная в судебном заседании, пояснила, что является супругой подсудимого. дата в ночное время она с супругом возвращалась после празднования дня рождения своей сестры. Они остановились выпить кофе у кофейного аппарата, расположенного возле магазина «...» в адрес. Возле магазина сидел их знакомый фио (он же фио по фамилии матери). Они купили кофе, сели на лавочке возле магазина, разговаривали. Шмигель А.А. отошел за угол магазина, она общалась с фио фио видела, что супруг что-то искал в клумбе. Шмигель А.А. сказал, что у него выпал телефон, и он его ищет. Она не стала ни помогать ему, ни ждать его, и пошла домой. На утро Шмигель А.А. ей ничего не говорил. О том, что ее супруг вырвал из клумбы растения, ей стало известно от сотрудников полиции, в сарай она не заходила и ничего не видела.

Свидетель фио, допрошенный в судебном заседании, дал показания, согласно которым Шмигель А.А. является ему знакомым. Отношения носят характер нейтральных. Пояснил, что точную дату он не помнит, в ночное время, ближе в часу ночи он сидел на лавочке возле магазина «...» в .... К кофейному аппарату подошли супруги Шмигель. Они купили кофе, сели на лавочке возле магазина, разговаривали. Шмигель А.А. отошел за угол магазина, после чего он пошел в сторону клумбы. Он видел, что Шмигель А.А. что-то вырывал из клумбы, но он подумал, что тот рвет траву. За Шмигель А.А. он не следил и никакого значения его действиям не придал. Когда он пошел домой Шмигель А.А. еще находился на клумбе. Через некоторое время от супруга потерпевшей, он узнал, что в ту ночь, когда они пили кофе возле магазина «...», Шмигель А.А. украл куст можжевельника и голубую ель.

Виновность подсудимого Шмигель А.А. подтверждается также следующими письменными доказательствами, оглашенными и исследованными в судебном заседании:

- заявлением фио о том, что неустановленное лицо в период времени с время по время дата, находясь на клумбе, расположенной перед магазином по адресу: адрес похитило принадлежащие ей растения, а именно голубую ель и можжевельник казацкий, причинив тем самым незначительный материальный ущерб на сумму 8500 рублей, зарегистрированное в КУСП ОМВД России по Кировскому району № ... от дата (л.д. № 5);

- протоколом осмотра места происшествия с фото-таблицей от дата участка местности вблизи магазина «...», расположенного по адресу: адрес, согласно которому фио указала на цветочную клумбу, расположенную слева от вышеуказанного магазина, на которой до дата произрастала одна голубая ель и куст можжевельника казацкого, похищенные Шмигель А.А., в ходе которого изъята видеозапись, подтверждающая причастность Шмигель А.А. к данной краже (л.д. 19-23);

- протоколом осмотра предметов от дата с фото-таблицей, согласно которому был осмотрен и воспроизведен диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения магазина «...», расположенного по адресу: адрес, которой зафиксировано как Шмигель А.А. в период времени с ... до время дата находится на месте преступления на клумбе слева от вышеуказанного магазина (л.д. №24-28).

Разрешая вопрос о достоверности и объективности всех исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит все доказательства допустимыми, составленными в соответствии с требованиями закона, которые подтверждают фактические обстоятельства обвинения. Показания подсудимого, потерпевшей, и свидетелей являются последовательными и непротиворечивыми, подтверждают установленные судом фактические обстоятельства дела. Они согласуются между собой, а также с письменными материалами дела. Оснований для самооговора подсудимого, полностью признавшего свою вину в совершении инкриминируемого им преступления, судом не установлено.

Суд также не усматривает существенных противоречий между доказательствами по делу, которые относятся к обстоятельствам дела, и признает их достоверными, а в совокупности, - достаточными для разрешения дела.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Шмигель А.А. в совершении вышеуказанного преступления.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Шмигель А.А., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; Шмигель А.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется; оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется; оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не имеется.

Действия Шмигель А.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый Шмигель А.А. на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (тл.д. 76).

Принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

При назначении наказания подсудимому Шмигель А.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Шмигель А.А. совершил преступление, которое относится к категории небольшой тяжести, в соответствии со ст. 15 ч. 2 УК РФ.

По месту жительства подсудимый Шмигель А.А. Администрацией ... сельского поселения характеризуется удовлетворительно (л.д. 80), участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно (л.д. 82), имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка ... г.р., ранее не привлекался к административной ответственности (л.д. 78).

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает и учитывает, в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ – активное способствование расследованию преступления, которое выразилось в предоставлении Шмигель А.А. правоохранительным органам информации, имеющей значение для расследования преступления; в соответствии со ст. 61 ч. 2 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, наличие на иждивении у подсудимого несовершеннолетнего ребенка (дочери супруги); изъявление в судебном заседании желания принять участие в СВО.

Учитывая, что Шмигель А.А. в соответствии с п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ имеет непогашенную судимость за ранее совершенное умышленные тяжкое преступление, в его действиях в соответствии со ст. 18 ч. 1 УК РФ имеется рецидив преступлений, что судом в соответствии со ст. 63 ч.1 п. «а» УК РФ признается обстоятельством, отягчающим его наказание.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Шмигель А.А. , в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления, спровоцировало поведение подсудимого, побудило совершить преступление, поскольку в судебном заседании подсудимый пояснил, что действительно совершил преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Если бы он не находился в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, то не совершил бы преступление.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ (ч.3 ст.68 УК РФ). Такие исключительные обстоятельства судом не установлены.

В связи с изложенным, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Шмигель А.А., суд приходит к выводу о том, что в целях исправления Шмигель А.А., а также предупреждения совершения им новых преступлений подсудимому необходимо назначить наказание в виде лишения свободы, с изоляцией от общества, что положительно повлияет на его исправление, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При определении срока наказания подлежат применению положения ч.2 ст. 68 УК РФ.

Исходя из требований ст. 73 УК РФ, суд считает невозможным применение к подсудимому условного осуждения, полагая, что исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений невозможно без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

Оснований для замены Шмигель А.А. наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со ст. 53.1 УК РФ суд с учетом приведенных выше сведений о личности подсудимого не усматривает.

Оснований для применения положений ч.1 ст.62 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Судом установлено, что приговором Кировского районного суда Республики Крым от дата, Шмигель А.А. осужден по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ, постановлено назначенное наказание считать условным, с установлением испытательного срока один год 6 месяцев. Приговор вступил в законную силу дата, испытательный срок не истек.

Учитывая совершение настоящего преступления Шмигель А.А. до его осуждения дата приговором Кировского районного суда Республики Крым, оснований, предусмотренных ст. 74 УК РФ, для отмены условного осуждения, не имеется, соответственно, правила ч. 5 ст. 69 УК РФ применены быть не могут, в связи с чем настоящий приговор и приговор Кировского районного суда Республики Крым от дата подлежат самостоятельному исполнению.

Как следует из содержания п.66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случае сохранения условного осуждения по первому приговору назначение реального наказания по второму приговору не исключается.

Согласно материалам дела, у Шмигель А.А. не выявлено заболеваний, входящих в Перечень тяжелых заболеваний, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 3 от 14 января 2011 года.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ суд назначает подсудимому Шмигель А.А. отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

В отношении Шмигель А.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В соответствии со ст.ст. 97 ч. 2, 110 УПК РФ, с целью обеспечения исполнения приговора, суд пришёл к выводу о необходимости избрания подсудимому Шмигель А.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 303 - 304, 309, УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л :

Признать Шмигель Александра Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание, в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Шмигель Александра Александровича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу.

Взять Шмигель Александра Александровича под стражу в зале суда.

Срок отбывания осужденным Шмигель Александром Александровичем наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Шмигель Александра Александровича под стражей с дата до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Кировского районного суда Республики Крым от дата в отношении Шмигель А.А. – исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства: диск с видеозаписью с камер наблюдения магазина «...», расположенного по адресу: адрес, хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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