Дело № 1-52-22/2022

УИД: ...

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«25» сентября 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кировского района Жевлакова В.Е., помощника прокурора Кировского района Костина П.А.,

подсудимого – Биктимирова А.С.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Романовым Д.С., секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировском в особом порядке уголовное дело в отношении:

Биктимирова Алексея Сергеевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, не женатого, лиц на иждивении не имеющего, работающего ..., инвалидности не имеющего, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., судимого:

приговором Ялтинского городского суда Республики Крым от дата по ч. 2 ст. 318, ч. 1 ст. 318 УК РФ к наказанию в виде 3 лет лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года,

осужденного:

приговором Кировского районного суда Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 318 УК РФ, на основании ч.ч. 1, 4 ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ назначенное наказание заменено принудительными работами сроком на 2 года 6 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства, апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от дата приговор изменен, снижено наказание в виде принудительных работ до 2 лет и 2 месяцев, постановлено приговор Ялтинского городского суда от дата исполнять самостоятельно;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Биктимиров А.С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в неустановленную дознанием дату, но не позднее дата примерно в время, находясь на законных основаниях в ..., увидел в котельной десятилитровый бутыль домашнего вина, в результате чего у него возник преступный умысел направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел Биктимиров А.С., в указанные выше время и месте, с целью личного употребления, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, убедившись, что его действия не очевидны для потерпевшего и окружающих, тайно, путём свободного доступа, похитил имущество фио, а именно: 10 литров домашнего вина на изготовление которого понадобилось 20 кг винограда сорта «Молдова», стоимостью 130 рублей за 1 кг общей стоимостью 2600 рублей, 10 литровый бутыль «Казацкий», стоимостью 1390 рублей за шт, крышку сливную, стоимостью 10 рублей, после чего с похищенным скрылся и распорядился им по своему усмотрению. Своими преступными действиями Биктимиров А.С. причинил потерпевшей фио незначительный имущественный ущерб на общую сумму 4000,00 рублей.

В судебном заседании подсудимый Биктимиров А.С. пояснил, что суть обвинения ему понятна, свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил о том, что он согласен с обвинением и поддерживает своё ходатайство, заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка принятия судебного решения. Условия, при которых Биктимировым А.С. было заявлено ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены, ходатайство им заявлено в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним, характер и последствия принятия решения без проведения судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Чащин С.Я. поддержал ходатайство, так как подсудимый вину признал полностью, раскаялся, заявил ходатайство добровольно, осознанно.

Потерпевшая фио в судебное заседания не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, в своей телефонограмме обратилась к суду с заявлением о рассмотрения дела в ее отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражала.

Государственный обвинитель согласился с заявленным подсудимым ходатайством о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, пояснив, что имеются все необходимые для этого условия.

Суд, выслушав подсудимого, защитника, потерпевшего, государственного обвинителя, убедившись, что соблюдены все требования закона для рассмотрения дела в особом порядке, подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, который поддержал заявленное ходатайство, учитывая согласие государственного обвинителя и потерпевшей на рассмотрение дела в особом порядке, а так же тот факт, что данное преступление относится к преступлениям небольшой степени тяжести, полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого.

Рассмотрев настоящее уголовное дело в особом порядке, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд считает вину подсудимого Биктимирова А.С. установленной и доказанной, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При определении вида и меры наказания подсудимому суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Биктимирова А.С., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное Биктимировым А.С. является умышленным, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Биктимиров А.С. на учете у врача - психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: психическое и поведенческое расстройство вследствие сочетанного употребления опиоидов, каннабиноидов с синдромом зависимости (л.д. 63).

Согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования №... от дата Биктимиров А.С. токсикоманией не страдает, страдает наркоманией. В лечении не нуждается из-за ремиссии. Страдает алкоголизмом, нуждается в лечении, противопоказаний нет (л.д. 64).

Таким образом, суд признает подсудимого Биктимирова А.С. вменяемым.

Согласно данным о личности подсудимого Биктимиров А.С. по месту жительства администрацией ... сельского поселения характеризуется посредственно (л.д. 81) УУП ОМВД России по Кировскому району характеризуется посредственно (л.д.82), с места работы – положительно (л.д. 83), не женат, лиц на иждивении не имеет, к административной ответственности не привлекался (л.д.85).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Биктимирову А.С., суд признает в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ - добровольное возмещение имущественного ущерба потерпевшей, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, неудовлетворительное состояние здоровья, наличие на иждивении родителей инвалидов 3 группы.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения, влияния состояния опьянения на поведение подсудимого в момент совершения преступления и личности Биктимирова А.С. обстоятельством, отягчающим наказание Биктимирову А.С., в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает и учитывает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что подтвердил в судебном заседании сам Биктимиров А.С., пояснив, что именно состояние его алкогольного опьянения явилось причиной совершения им преступления.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Биктимирову А.С. наказание в виде штрафа, так как такое наказание будет способствовать исправлению осужденного и соответствовать принципам справедливости и соразмерности, отвечающим целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Оснований для применения в отношении Биктимирова А.С. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Как следует из материалов уголовного дела, Биктимиров А.С. осужден приговором Кировского районного суда Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 318 УК РФ 2 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ назначенное наказание заменено принудительными работами сроком на 2 года 6 месяцев с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства, апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от дата приговор изменен, снижено наказание в виде принудительных работ до 2 лет и 2 месяцев, постановлено приговор Ялтинского городского суда от дата исполнять самостоятельно.

В соответствии с требованиями ст.71 ч.2 УК РФ, приговор Ялтинского городского суда от дата по ч. 2 ст. 318, ч. 1 ст. 318 УК РФ, а также приговор Кировского районного суда Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 318 УК РФ - суд постановляет исполнять самостоятельно.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяний, совершенных подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Гражданский иск в рамках уголовного дела не заявлен.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-299, 303 - 304, 309, 316 и 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Биктимирова Алексея Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: ....

Меру процессуального принуждения в отношении Биктимирова Алексея Сергеевича в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор Ялтинского городского суда от дата по ч. 2 ст. 318, ч. 1 ст. 318 УК РФ и приговор Кировского районного суда Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 318 УК РФ исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Разъяснить Биктимирову Алексею Сергеевичу положения ст.46 УК РФ и ст.ст.31, 32 УИК РФ, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко

6