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Дело №1-52-24/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 мая 2022 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового судьи

судебного участка №52 Кировского судебного

района Республики Крым – мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Анифиевой З.З.,

с участием:

государственного обвинителя – Паскарь А.М.,

подсудимого – Насадюка А.И.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении

НАСАДЮКА АЛЕКСАНДРА ИВАНОВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего среднее профессиональное образование, нетрудоустроенного, являющегося пенсионером, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.322.2, 322.3

УК РФ,

установил:

органом дознания Насадюк А.И. обвиняется в том, что он, дата в неустановленное время, являясь гражданином Российской Федерации, будучи зарегистрированным по адресу: адрес, имея умысел на предоставление фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации по указанному адресу, при этом не имея намерения фактически предоставить жилое помещение для пребывания (проживания) иностранного гражданина, а также зная о том, что иностранный гражданин не намерен пребывать (проживать) по указанному адресу, то есть фактически не являясь принимающей стороной (гражданином Российской Федерации, у которого находится (проживает) иностранный гражданин), находясь в помещении ОВМ ОМВД России по Кировскому району, расположенного по адресу: адрес, действуя умышленно, дал письменное согласие на регистрацию гражданина Украины фио, паспортные данные, с указанием места его регистрации по адресу: адрес, при этом указанное заявление в этот же день было зарегистрировано в ОВМ ОМВД России по Кировскому району. Так, своими действиями Насадюк А.И. уведомил органы по вопросам миграции о прибытии гражданина Украины фио в место пребывания – адрес, что повлекло фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, поскольку фио по указанному адресу не проживал и не пребывал.

Своими умышленными действиями Насадюк А.И. совершил преступление, предусмотренное ст.322.2 УК РФ, то есть фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Также Насадюк А.И. обвиняется в том, что он, являясь гражданином Российской Федерации, будучи зарегистрированным в жилом помещении по адресу: адрес,

адрес, имея умысел на фиктивную постановку на учёт иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации по указанному адресу, при этом не имея намерения фактически предоставить жилое помещение для пребывания (проживания) иностранного гражданина, а также зная о том, что иностранный гражданин не намерен пребывать (проживать) по указанному адресу, то есть фактически не являясь принимающей стороной (гражданином Российской Федерации, у которого находится (проживает) иностранный гражданин), заблаговременно зная, что иностранный гражданин не будет проживать по указанному им адресу, дата в неустановленное время, находясь в помещении ОВМ ОМВД России по Кировскому району, по адресу: адрес, умышленно заверил своей подписью уведомление о прибытии гражданина Украины фио, паспортные данные, с указанием места её пребывания по адресу: адрес,

адрес, после чего вручил данное уведомление сотруднику ОВМ ОМВД России по Кировскому району. Поданное Насадюком А.И. уведомление было зарегистрировано, и принимающей стороне была выдана отрывная часть бланка уведомления. Так, своими действиями Насадюк А.И. уведомил органы по вопросам миграции о прибытии гражданина Украины фио в место пребывания – адрес, что повлекло фиктивную постановку на учёт иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, поскольку фио по указанному адресу не проживала и не пребывала.

Своими умышленными действиями Насадюк А.И. совершил преступление, предусмотренное ст.322.3 УК РФ, то есть фиктивную постановку на учёт иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Подсудимый Насадюк А.И. в судебном заседании в ходе предварительного слушания свою вину в инкриминируемых ему преступлениях признал, согласился с предъявленным обвинением и квалификацией деяний. Также указал, что он в содеянном чистосердечно раскаивается, по его ходатайству дознание осуществлялось в сокращенной форме.

Подсудимым Насадюком А.И. и его защитником-адвокатом Решитовым Ж.А. заявлено ходатайство об освобождении Насадюка А.И. от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела на основании Примечания к ст.322.2 УК РФН и ч.2 Примечания к ст.322.3 УК РФ.

Судом подсудимому разъяснены порядок и правовые последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Государственный обвинитель Паскарь А.М. не возражала против освобождения Насадюка А.И. от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела.

Суд, заслушав мнения сторон, исследовав материалы уголовного дела, считает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Подсудимый Насадюк А.И. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ст.ст.322.2, 322.3 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Насадюк А.И., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В соответствии с Примечанием к ст.322.2 УК РФ и ч.2 Примечания к ст.322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст.ст.322.2 и 322.3 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этих преступлений и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Согласно п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

В соответствии с п.17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. №18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступления, связанных с незаконной миграцией» под способствованием раскрытию преступления в примечании к статье 322.2 УК РФ и в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершённые как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нём самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 322.2 УК РФ или пунктом 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объёма совершённых лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Судом установлено, что преступления, совершённые Насадюком А.И. относятся в соответствии со ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимый совершил преступления впервые. Кроме того, как следует из исследованных в судебном заседании материалов уголовного дела, сразу же после выявления совершения Насадюком А.И. действий, связанных с фиктивной регистрацией и постановкой на учёт иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, он признал свою причастность к выявленным преступлениям и в последующем на протяжении дознания активно способствовал расследованию данных преступлений путём дачи последовательных признательных показаний, а также заявил ходатайство о проведении дознания по уголовному делу в сокращённой форме.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что

Насадюк А.И. способствовал раскрытию преступлений.

Подсудимый Насадюк А.И. ранее не судим, на учёте у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризируется посредственно.

Подсудимый Насадюк А.И. в судебном заседании выразил согласие на прекращение уголовного дела на основании Примечания к ст.322.2 УК РФ и ч.2 Примечания ст.322.3 УК РФ.

В отношении подсудимого Насадюка А.И. не установлено отягчающих обстоятельств, при этом судом в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ установлено наличие смягчающих обстоятельств – признание Насадюком А.И. вины и раскаяние в содеянном.

Кроме того, в действиях подсудимого не содержится иного состава преступления.

Таким образом, с учётом всех фактических обстоятельств дела, установленных судом, имеются объективные основания для освобождения подсудимого

Насадюка А.И. от уголовной ответственности по ст.ст.322.2, 322.3 УК РФ и прекращении в отношении него уголовного дела в связи с тем, что он способствовал раскрытию этих преступлений и в его действиях не содержится иного состава преступления.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Насадюка А.И. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Насадюку А.И. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 Примечания ст.322.3 УК РФ, суд

постановил:

Насадюка Александра Ивановича освободить от уголовной ответственности по ст.ст.322.2, 322.3 УК РФ на основании Примечания ст.322.2 УК РФ и ч.2 Примечания ст.322.3 УК РФ, и уголовное дело в отношении него прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении Насадюка Александра Ивановича в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: оригинал заявления иностранного гражданина №... от дата о регистрации по месту жительств фио и оригинал уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания №... от

дата фио, переданные на ответственное хранение в ОВМ ОМВД России по Кировскому району, по вступлению постановления в законную силу считать возвращённым по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий (подпись) И.В.Кувшинов