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УИД: 91MS0052-01-2023-001253-31

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«11» сентября 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кировского района Республики Крым – Жевлакова В.Е.,

обвиняемого – Конева А.С.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

потерпевшего – фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении:

Конева Анатолия Сергеевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально нетрудоустроенного, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка ... г.р., инвалидности не имеющего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Конев А.С. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, вызвавшего длительное расстройство здоровья.

дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, Конев А.С., находясь в парке, вблизи магазина «...», расположенного ..., на почве внезапно возникших неприязненных отношений с фио, вступил с ним в конфликт, после чего, имея умысел на причинение ему телесных повреждений, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений, нанес фио два удара кулаком правой руки в область грудной клетки справа.

В результате умышленных противоправных действий Конева А.С., фио причинены следующие телесные повреждения: тупая травма грудной клетки в виде: закрытого перелома 10 ребра по задне-подмышечной линии справа, которые, по критерию длительности расстройства здоровья продолжительностью более трех недель (свыше 21 дня), расцениваются как телесные повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

Действия Конева А.С. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В предварительном слушании потерпевший фио, после разъяснения ему в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ возможности примирения с обвиняемым, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Конева А.С. за примирением сторон, о чем предоставил соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснил, что обвиняемый причиненный вред загладил путем принесения извинений, которые потерпевший принял и считает достаточными. Также Конев А.С. оплатил ему лечение и возместил расходы в связи с невыходом на работу. Претензий материального и морального характера к Коневу А.С. не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ему разъяснены и понятны.

Обвиняемый Конев А.С. и его защитник-адвокат Чащин С.Я. поддержали заявленное потерпевшим ходатайство. При этом обвиняемый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что свою вину в предъявленном ему обвинении он полностью признаёт, ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Государственный обвинитель высказался о возможности удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Конева А.С. за примирением сторон.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Причастность Конева А.С. к инкриминируемому преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, а именно: умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Данное преступление согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Конев А.С. в силу закона не судим (л.д. 90, 91), соответственно, он совершил впервые инкриминируемое ему преступление небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал полностью, примирился с потерпевшим и возместил причиненный преступлением вред путем принесения извинений. На прекращение уголовного дела и уголовного преследования в отношении него согласен.

Из заявления потерпевшего следует, что с обвиняемым он примирился, претензий к последнему не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

С учётом совокупности указанных обстоятельств, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего фио и приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению. В связи с чем, уголовное дело в отношении Конева А.С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и его уголовное преследование подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Конева А.С. в виде обязательства о явке следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Поскольку адвокат Чащин С.Я. принимал участие в уголовном деле по назначению, то в соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

Уголовное дело в отношении Конева Анатолия Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Освободить Конева Анатолия Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Конева А.С. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественных доказательств по делу нет.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко

4