Дело № 1-52-28/2022

УИД: 91MS0052-телефон-телефон

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«13» июля 2022 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кировского района Жевлакова В.Е.,

подсудимого – Мошкина В.В.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировском в особом порядке уголовное дело в отношении:

Мошкина Виктора Владимировича, паспортные данные фио, гражданина Украины, с общим образованием, не женатого, лиц на иждивении не имеющего, официально нетрудоустроенного, инвалидности не имеющего, не военнообязанного, проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Мошкин В.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Мошкин В.В., дата примерно в время, находясь на законных основаниях в кухне домовладения № ..., по адрес, адрес, действуя умышленно, в ходе ссоры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к фио, взял с магнитного держателя в правую руку кухонный нож и осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, подошел на расстояние около одного метра к фио со словами: «Завалю, это еще не конец», при этом своими действиями и поведением создал у последней впечатление о приведении данной угрозы в исполнение, так как был агрессивно настроен, и в подтверждение реальности своей угрозы, демонстративно для нее, держа в правой руке кухонный нож, клинок которого был направлен в ее сторону, стал замахиваться им. С учетом агрессивно-возбужденного состояния Мошкина В.В., а также обстоятельств и обстановки, при которой последний угрожал фио убийством, она восприняла его действия как реально осуществимую угрозу и испугалась за свою жизнь и здоровье, поскольку имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Мошкин В.В. свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил о том, что обвинение ему понятно, он согласен с обвинением и поддерживает своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им добровольно на предварительном следствии, после консультации с защитником; характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о производстве по уголовному делу, с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку Мошкин В.В. обвиняется в совершении преступления, небольшой тяжести, соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевшая фио в своем заявлении от дата выразила своё согласие на рассмотрение данного уголовного дела в особом порядке.

Суд, с учетом мнения государственного обвинителя, защитника адвоката Решитова Ж.А., приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Подсудимому Мошкину В.В. судом разъяснены последствия рассмотрения дела в особом порядке, в том числе положение ст. 317 УПК РФ.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Мошкин В.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; Мошкин В.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется; оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется; оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не имеется.

Суд квалифицирует действия подсудимого Мошкина В.В. по ч.1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении вида и меры наказания подсудимому суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Мошкина В.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное Мошкиным В.В., является умышленным, и в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого Мошкин В.В. в силу ст. 86 УК РФ не судим (л.д. 50-51,52,62), по месту жительства от администрации Владиславовского сельского поселения характеризуется положительно, от ОМВД по Кировскому району характеризуется посредственно (л.д. 57, 58), официально не трудоустроен, не женат, лиц на иждивении не имеет, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 64).

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств и сведений оснований сомневаться во вменяемости подсудимого у суда нет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мошкину В.В., суд признаёт в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - явку с повинной, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание подсудимым Мошкиным В.В. своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Мошкину В.В. согласно ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ ниже низшего предела.

Оснований для изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, суд не усматривает.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом установленных обстоятельств, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в целях восстановления социальной справедливости, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное, а именно наказание в виде обязательных работ.

Препятствий для назначения Мошкину В.В. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Мошкина В.В. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-299, 303 - 304, 309, 316 и 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Мошкина Виктора Владимировича, паспортные данные фио, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения Мошкину Виктору Владимировичу в виде обязательства о явке отменить.

Вещественное доказательство:

- кухонный нож «...», признанный вещественным доказательством, приобщенный к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и сдан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району согласно квитанции № ... от дата – уничтожить (л.д. № 34-36).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить осужденному Мошкину Виктору Владимировичу положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием Мошкиным В.В. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко

5