Дело №1-52-32/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 988 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кировского районного суда адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные адрес, АР адрес, гражданина России, с высшим образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ул. адрес13, ранее судимого:23.01.1997 адрес городским судом по ч.2 ст. 140 УК Украины к двум годам лишения свободы с конфискацией имущества, дата освобожден по отбытию срока наказания; дата Феодосийским городским судом по ч.2 ст. 140, ч.2 ст. 143, ст.42 УК Украины к шести годам лишения свободы, с конфискацией имущества, приговор изменен по постановлению Верховного Суда АР адрес от дата к отбытию два года два месяца тринадцать дней лишения свободы, дата освобожден по отбытию срока наказания; дата Феодосийским городским судом АР адрес по ч.2 ст. 185, ч.2 ст. 190, ст. 70 УК Украины к двум годам шести месяцам лишения свободы; дата Балаклавским районным судом адрес по ч.2 ст. 185, ст. 71 УК Украины к двум годам четырем месяцам лишения свободы, дата освобожден по отбытию срока наказания; дата Киевским районным судом адрес по ч.2 ст. 185, ч.3 ст. 185, ч.2 ст. 186, ч.2 ст. 190, ч.1 ст. 263, ч.1 ст. 309, ч.1 ст.311, ст. 70 УК Украины к пяти годам двум месяцам лишения свободы; дата Феодосийским городским судом АР адрес по ч.2 ст. 190, ч.2 ст. 185, ч.1 ст. 70, ч.4 ст.70 УК Украины к пяти годам двум месяцам лишения свободы; дата Железнодорожным районным судом адрес по ч.3 ст.185, ч.2 ст. 186, ч.2 ст. 185, ч.1 ст. 70, ч.4 ст. 70 УК Украины к пяти годам трем месяцам лишения свободы; дата Центральным районным судом адрес по ч.2 ст. 190, ч.4 ст. 70 УК Украины к пяти годам трем месяцам лишения свободы; дата Симферопольским районным судом по ч.2 ст. 185, ч.2 ст. 186, ч.2 ст. 190, ст. 70 УК Украины к пяти годам четырем месяцам лишения свободы; дата Центральным районным судом адрес по ч.1 ст. 159, ч.1 ст. 158, п. «в, г» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 159, ч.1 ст.228, ч.1 ст. 159, ч.2 ст. 69 УК РФ к четырем годам лишения свободы, дата освобожден по отбытию срока наказания,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК Российской Федерации,

установил:

фио совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в время, фио находясь возле автозаправочной адрес, расположенной по адресу: адрес, адрес, РК, обратился к ранее не знакомому ему фио, имея умысел на незаконное хищение чужого имущества путем обмана, сообщил фио ложные сведения о том, что является сотрудником АЗС и предложил купить у него по заниженной цене дизельное топливо, при этом не имея намерений и возможности выполнить взятые на себя обязательства. фио не догадываясь о преступных намерениях фио, дал свое согласие, после чего фио совместно с фио проследовали на АЗС, расположенную по вышеуказанному адресу, где фио действуя из корыстных побуждений, реализуя умысел на незаконное хищение чужого имущества путем обмана, достоверно зная, что взятые на себя обязательства он не выполнит, получил от фио денежные средства в размере сумма, пообещав фио предоставить дизельное топливо. После чего, завладев денежными средствами, с места совершения преступления скрылся, похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению. В результате действий фио потерпевшему фио причинен материальный ущерб на общую сумму сумма.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.159 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что попросил прощение у потерпевшего, и совершил данное преступление, только из-за того, что находился в тяжелом материальном положении.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

 Потерпевший фио в судебное заседание не явился, в своей телефонограмме просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с занятостью на работе, не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, просил назначить наказание на усмотрение суда, материальный ущерб ему не возмещен.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того что, фио путем обмана потерпевшего, совершил хищение его имущества, чем причинил ему материальный ущерб.

фио совершил преступление против собственности, которое в силу ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее неоднократно судим (л.д.74-76), по месту проживания характеризуется посредственно (л.д.107, 108), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.104), находится на диспансерном учете ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр» с диагнозом: ВИЧ-инфекция стадия вторичных заболеваний 4А, ангулярный хейлит, фаза прогрессирования при отсутствии АРВТ, на его иждивении находится мать преклонного возраста.

 В материалах дела имеется протокол явки с повинной фио от дата, также в судебном заседании установлено, что фио в ходе предварительного следствия способствовал раскрытию и расследованию преступления, давая дознавателю признательные показания, в связи с чем, на основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельств смягчающих

наказание подсудимого фио – явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и на основании ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание признание фио своей вины, раскаяние в содеянном, его состояние здоровья, и нахождение на его иждивении матери преклонного возраста.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, поскольку фио совершил умышленное преступление, имея непогашенную судимость за совершение тяжких преступлений.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, его состояние здоровья, его отношение к содеянному, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде лишения свободы, с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ, ч.3 ст. 68 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 159 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

 Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Поскольку фио совершил умышленное преступление при рецидиве преступлений, ранее отбывал лишение свободы, суд назначает отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу изменить на содержание под стражей.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

 Срок отбытия наказания исчислять фио с дата.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, изменить с подписки о невыезде на содержание под стражу, взяв его под стражу из зала суда.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио